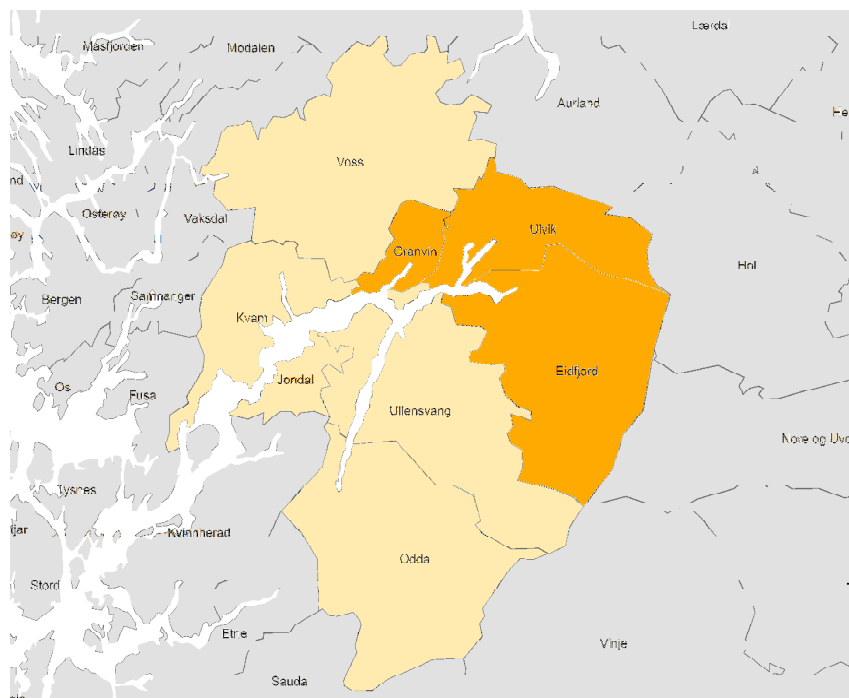


Kommunereformen - Innbyggerundersøkelse i kommunene Granvin, Ulvik og Eidfjord

Kjetil Lie, Audun Thorstensen og Gudrun N. Venås

TF-notat



Kolofonside

Tittel:	Innbyggerundersøkelse i kommunene Granvin, Ulvik og Eidfjord
Undertittel:	
TF-notat nr.:	x/2015
Forfatter(e):	
Dato:	06.11.2015
ISBN:	978-82-7401-851-8
ISSN:	1891-053X
Pris:	(Kan lastes ned gratis fra www.telemarksforskning.no)
Framsidefoto:	Telemarksforskning
Prosjekt:	
Prosjektnummer:	
Prosjektleder:	
Oppdragsgiver(e):	

Spørsmål om dette notatet kan rettes til: Telemarksforskning, Postboks 4, 3833 Bø i Telemark – tlf. 35 06 15 00 – www.telemarksforskning.no

Forord

- Granvin, Ulvik og Eidfjord har gjennomført en innbyggerundersøkelse for å kartlegge innbyggernes syn og holdninger til kommunereformen. Innbyggerne skulle blant annet vurdere gitte kommunestrukturalternativer.
- Ved Telemarksforsking har Audun Thorstensen og Gudrun N. Venås bidratt i analyse- og rapporteringsarbeidet. Norstat AS har hatt ansvar for gjennomføring av telefonintervju.
- Undersøkelsen inngår som en del av arbeidet med kommunereformen, og er gjennomført i oktober 2015.

Bø i Telemark, 06.11.15

Kjetil Lie, prosjektleder

Innholdsfortegnelse

- Innledning – side 5
- Hovedfunn fra innbyggerundersøkelsen – side 10
- Bakgrunnsdata – side 18
- Tilhørighet – side 23
- Dagens tjenestetilbud – side 28
- Mål med kommunesammenslåing – side 33
- Behov for færre og større kommuner – side 38
- Sammenslåingsalternativene – side 42
- Andre sammenslåingsalternativer – side 48
- Resultater for enkeltkommuner – side 50
 - Granvin – side 51
 - Ulvik – side 60
 - Eidfjord – side 69
- Vedlegg – side 78
 - Spørreskjema – side 79
 - Resultater i tabellform – side 84
- Avslutning – side 107

Innledning

Om undersøkelsen

- Granvin, Ulvik og Eidfjord har gjennomført en undersøkelse for å kartlegge innbyggernes syn og holdning til kommunereformen (og dermed eventuelle endringer i kommunestrukturen). Undersøkelsen skal gi kommunene kunnskap om innbyggernes oppfatning, preferanse og forventninger.
- Undersøkelsen inngår som en del av arbeidet med kommunereformen, og er gjennomført i oktober 2015.
- Spørreskjemaet er utarbeidet av Telemarksforsking, i samråd med de aktuelle kommunene. Selve spørreskjemaet følger som vedlegg til rapporten. Den detaljerte oversikten over spørsmålsformuleringene går således fram av denne.
- Ved Telemarksforsking har Audun Thorstensen og Gudrun N. Venås bidratt i analyse- og rapporteringsarbeidet. Norstat AS har hatt ansvar for gjennomføring av telefonintervju.

Gjennomføring

- Det er gjennomført en kommunerepresentativ innbyggerundersøkelse blant personer over 18 år med fast bosted i følgende kommuner: Granvin, Ulvik og Eidfjord
- Utvalget skulle i utgangspunktet bestå av 300 spurte, dvs. 100 i hver av de aktuelle kommunene.
 - I alt ble det gjennomført 297 intervjuer (101 i Granvin, 99 i Ulvik og 97 i Eidfjord).*
 - Intervjuene ble gjennomført på telefon av Norstat AS som var ansvarlig for intervjugjennomføring og statistisk rapportering til Telemarksforskning. Det ble lagt til grunn at spørreskjemaet skulle tilpasses en ramme med antall spørsmål som innebærer at telefonintervjuet i gjennomsnitt ikke skulle overstige 5 minutter.
 - Innbyggerne blir bl.a. bedt om å vurdere gitte sammenslåingsalternativer (på en skala fra 1-6). Et gjennomsnitt på 3,5 vil si en vurderingsscore midt på treet. Et gjennomsnitt under 3,5 gir uttrykk for negativ vurderingsscore, mens et gjennomsnitt over 3,5 gir uttrykk for positiv vurderingsscore.
- Fordelen med slike undersøkelser er at man får representative svar fra innbyggerne, men mulighetene for bruk av åpne svar er mer begrenset.
- Telefonintervjuene ble gjennomført i perioden 12. oktober til 23. oktober.
- Telemarksforskning er ansvarlig for sluttrapporten med analyse av alle hovedtall og nedbrytninger for de tre kommunene.

**) Ved en inkurie ble to av sammenslåingsalternativene (Ullensvang, Eidfjord, Granvin og Ulvik samt Ullensvang og Eidfjord) ikke oppgitt ved den ordinære telefonundersøkelsen. For også naturlig å få vurdert disse alternativene, ble de samme respondentene kontaktet på nytt. Blant de 297 informantene lyktes det her Norstat å få kontakt med 194 personer (70 i Granvin, 62 i Ulvik og 62 i Eidfjord).*

Innbyggerundersøkelser

- Telemarksforskning har gjennomført innbyggerundersøkelser knyttet til flere kommunestrukturprosesser. Vi ser det som viktig at innbyggerne trekkes med så tidlig som mulig i prosessen, og vi ser flere aktuelle problemstillinger som etter vårt syn vil kreve gjennomføring av representative undersøkelser blant innbyggerne.
- En viktig forutsetning for demokrati og deltakelse er at befolkningen opplever tilhørighet til det området som det folkevalgte organet treffer beslutninger for. Det kan hevdes at kommunene i dag utgjør et naturlig politisk rom som folk føler seg knyttet til, og som det i utgangspunktet er naturlig å engasjere seg i forhold til. Kommunesammenslutning innebærer etablering av nye bånd og identiteter som kan være utfordrende. Jo sterkere identitet innbyggerne har til dagens kommuner, jo mer krevende vil det i utgangspunktet tenkes å være å etablere identitet og tilhørighet til en ny kommune. Er derimot situasjonen preget av lav kommunetilhørighet, vil det tale for at de identitetsmessige konsekvensene av en overgang til en eventuell ny kommune blir mindre. Uansett vil det være et svært viktig beslutningsgrunnlag for kommunenes geografiske retningsvalg å kjenne best mulig til innbyggernes opplevelse av tilhørighet til egen kommune, og hvilke preferanser de har for hvilke kommuner som de eventuelt vurderer å slå seg sammen med.

Totalt 8 sammenslåingsalternativer ble presentert*

Alt. 0 Fortsette som egen kommune, dvs. videreføre dagens inndeling og grenser

Alt. 1 Eidfjord, Ulvik, Granvin og Ullensvang

Alt. 2 Eidfjord, Ulvik og Granvin

Alt. 3 Granvin og Voss

Alt. 4 Granvin og Kvam

Alt. 5 Eidfjord, Ulvik, Granvin og Voss

Alt. 6 Ulvik, Granvin og Voss

Alt. 7 Ulvik og Voss

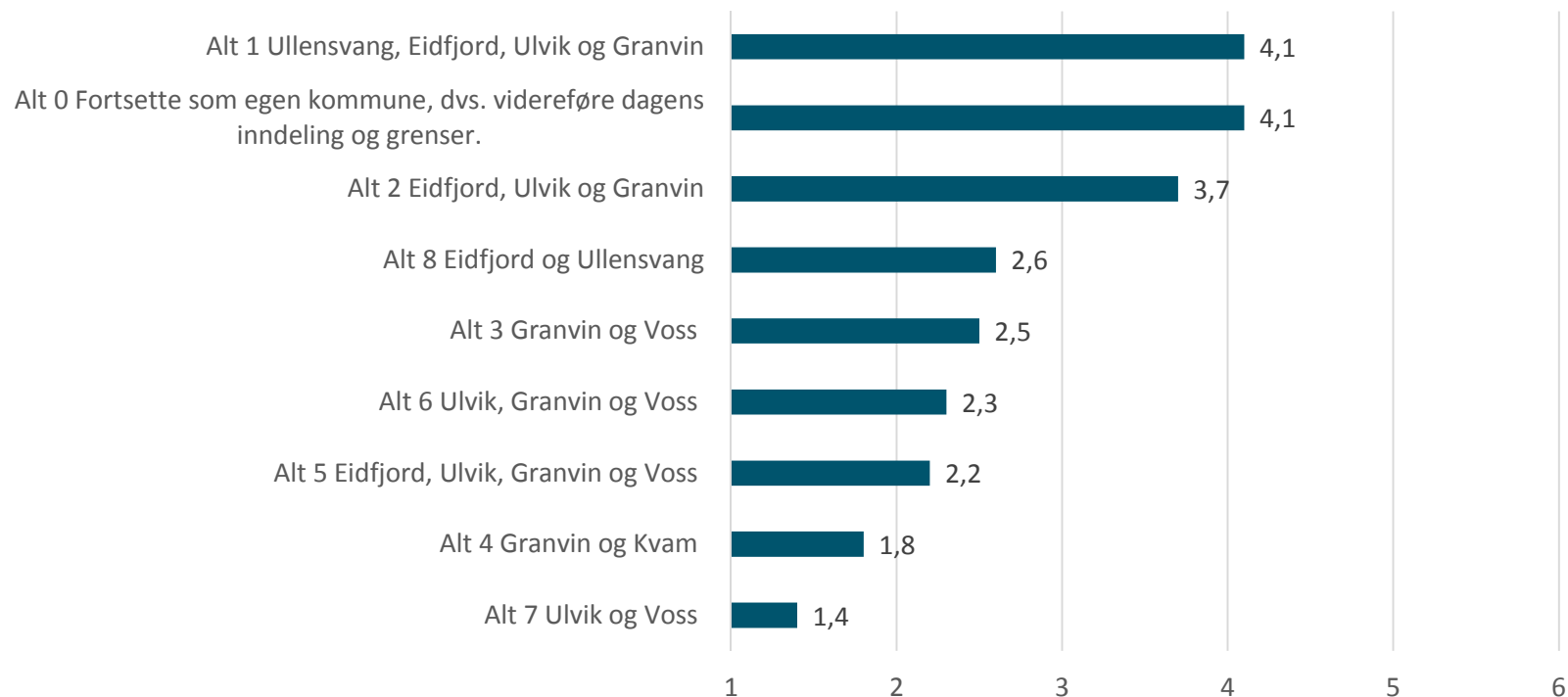
Alt. 8 Eidfjord og Ullensvang

**) : Innbyggerne i hver kommune er bare spurt om de alternativene som egen kommune inngår i.*

Hovedfunn fra innbyggerundersøkelsen

Vurdering av sammenslåingsalternativene og 0-alternativet

- Innbyggerne ble bedt om å vurdere ulike sammenslåingsalternativer som er aktuelle for sin kommune. Respondentene kunne svare på en skala fra 1-6, der 1 = svært negativ og 6 = svært positiv. Diagrammet under oppsummerer utslagene for de ulike alternativene – dvs. fra laveste til høyeste score.
- Resultatene viser at alternativ 1 (Ullensvang, Eidfjord, Ulvik og Granvin) får høyest score med 4,1, mens alternativ 7 (Ulvik og Voss) får lavest score med 1,4.
- Alternativ 0 (opprettholdelse av dagens kommune) får en samlet score på 4,1, dvs. det samme som alternativ 1.



Oppsummering av utslag på ulike alternativer

- Tabellen under oppsummerer utslagene på kommunenivå.
- Alternativ 0, 1 og 2 får positiv score (gjennomsnitt over 3,5), mens de øvrige alternativene får en klar negativ score (gjennomsnitt betydelig lavere enn 3,5). Alternativ 1 (Ullensvang, Eidfjord, Ulvik og Granvin) får høyest score med 4,1. Alternativ 2 (Eidfjord, Ulvik og Granvin) får en score på 3,7. Alternativ 7 (Ulvik og Voss) får lavest score med 1,4.
- Resultatene viser at innbyggerne i Granvin er noe mer positive til sammenslåing enn innbyggerne i de øvrige kommunene. Innbyggerne i Granvin oppgir lavest støtte til 0-alternativet med 3,5. Eidfjord oppgir høyest støtte til 0-alternativet med 4,5.

Vurdering av aktuelle kommunesammenslåingsalternativer på en skala fra 1-6, der 1 = svært negativ og 6 = svært positiv.

	Totalt	Granvin	Ulvik	Eidfjord
Alt 0 Fortsette som egen kommune, dvs. videreføre dagens inndeling og grenser.	4,1	3,5	4,3	4,5
Alt 1 Ullensvang, Eidfjord, Ulvik og Granvin	4,1	4,3	3,9	3,9
Alt 2 Eidfjord, Ulvik og Granvin	3,7	3,9	3,8	3,5
Alt 3 Granvin og Voss	2,5	2,5		
Alt 4 Granvin og Kvam	1,8	1,8		
Alt 5 Eidfjord, Ulvik, Granvin og Voss	2,2	2,9	1,8	1,8
Alt 6 Ulvik, Granvin og Voss	2,3	2,7	1,9	
Alt 7 Ulvik og Voss	1,4		1,4	
Alt 8 Eidfjord og Ullensvang	2,6			2,6

Andre funn å merke seg (1)

- Innbyggerne ble spurt om i hvilken grad de føler tilhørighet til ulike geografiske områder.
 - Resultatene viser at innbyggerne samlet føler sterkest tilhørighet til «Stedet der du bor», det vil si bygda, tettstedet, boligfeltet, deretter følger kommunen og Hardanger. Tilhørigheten varierte imidlertid lite mellom disse tre geografiske områdene.
- Innbyggerne ble spurt om hvordan de vil vurdere dagens tjenestetilbud.
 - Samlet sett var respondentene mest enige i utsagnene «Nærhet er viktig for kvaliteten på tjenestetilbudet» etterfulgt av «Kvaliteten på tjenestetilbudet er svært bra».
 - Flertallet av respondentene var uenige i at «Næringsutviklingen fungerer godt» og at «Det økonomiske handlingsrommet er lite».

Andre funn å merke seg (2)

- Kommunene kan ha flere mål for en kommunesammenslåing. Innbyggerne ble bedt om å vurdere hva som er viktig dersom kommunen blir med i en ny og større kommune.
 - Resultatene viser at det er forholdsvis liten variasjon i innbyggernes vurdering av hva som er minst eller mest viktig av målene med kommunesammenslåing. Samtlige av de oppgitte målene blir vurdert som viktige (dvs. score over 3,5). «At kommunehuset blir liggende i min kommune» skiller seg ut som minst viktig og får lavest score med 3,7. «Livskraftige lokalsamfunn» og «Et godt lokaldemokrati» får høyest score med 5,0.
- Norge har i dag 428 kommuner. Innbyggerne ble bedt om å vurdere i hvilken grad de mener det er behov for færre og større kommuner for å kunne løse framtidige utfordringer som kommunene står overfor på en best mulig måte.
 - Totalt sett viser resultatene et snitt på 3,1, dvs. at et flertall ikke er enige i påstanden om at det er behov for færre og større kommuner. Innbyggerne i Granvin støtter påstanden med et snitt på 3,7, mens innbyggerne i Eidfjord og Ulvik er uenige i påstanden med snitt på henholdsvis 2,8 og 2,9.

Oppsummering - Granvin

- Granvin inngår i 6 av de aktuelle strukturalternativene. Resultatene viser at innbyggerne i Granvin er mer positive til flere av de aktuelle alternativene enn innbyggerne i de andre kommunene. Alternativ 1 og 2 får høyest score med henholdsvis 4,3 og 3,9.
- Innbyggerne i Granvin er noe mindre positive enn de øvrige kommunene til 0-alternativet (opprettholdelse av dagens kommune), med en score på 3,5.
- Resultatene viser at innbyggerne i Granvin føler sterkest tilhørighet til «Stedet der du bor», det vil si bygda, tettstedet, boligfeltet (5,1), dernest følger kommunen og Hardanger med samme score (4,9).
- Et flertall av innbyggerne i Granvin svarer at de er enige i påstandene om dagens tjenestetilbud, med unntak av «Kommunen er godt rustet til å møte framtidige utfordringer og økte krav» (2,8) og «Næringsutviklingen fungerer godt» (3,3). Innbyggerne i Granvin oppgir lavere støtte til påstanden «Kommunen er godt rustet til å møte framtidige utfordringer og økte krav» enn de øvrige kommunene. De gir samtidig støtte til utsagnet «Det økonomiske handlingsrommet er lite» med en score på 4,5.
- Resultatene viser at et flertall av innbyggerne mener det er behov for færre og større kommuner (3,7).
- Når det gjelder innbyggernes vurdering av ulike mål med kommunesammenslåing, viser resultatene at de oppgitte målene, bortsett fra ett, blir vurdert som viktige. «Livskraftige lokalsamfunn», «Et godt lokaldemokrati» og «Rekruttering av unge arbeidstakere» blir vurdert som viktigst (5,0). Målet om «At kommunehuset blir liggende i min kommune» (3,2) blir ikke vurdert som viktig.

Oppsummering - Ulvik

- Ulvik inngår i 5 av de aktuelle strukturalternativene. Alternativ 1 og 2 får høyest score med 3,9 og 3,8. Innbyggerne i Ulvik er negative til alternativ 5, 6 og 7.
- Når det gjelder 0-alternativet (opprettholdelse av dagens kommune) er innbyggerne i Ulvik noe mer positive enn snittet i kommunene, med en score på 4,3.
- Resultatene viser at innbyggerne i Ulvik føler sterkest tilhørighet til «Stedet der du bor», det vil si bygda, tettstedet, boligfeltet (5,3). Innbyggerne i Ulvik oppgir også sterk tilhørighet til kommunen og Hardanger, begge med score 5,0.
- Et flertall av innbyggerne i Ulvik svarer at de er enige i påstandene om dagens tjenestetilbud, med unntak av «Næringsutviklingen fungerer godt» og «Det økonomiske handlingsrommet er lite», begge med score 3,2.
- Resultatene viser at et flertall av innbyggerne mener det ikke er behov for færre og større kommuner (2,9).
- Når det gjelder innbyggernes vurdering av ulike mål med kommunesammenslåing, viser resultatene at samtlige av de oppgitte målene blir vurdert som viktige. «Livskraftige lokalsamfunn» og «Et godt lokaldemokrati» blir vurdert som viktigst (5,0). «At kommunehuset blir liggende i min kommune» (3,9) blir vurdert som minst viktig.

Oppsummering - Eidfjord

- Eidfjord inngår i 4 av de aktuelle strukturalternativene. Resultatene viser at innbyggerne i Eidfjord generelt er noe mer negative til de aktuelle alternativene enn snittet i kommunene. Alternativ 1 får høyest score med 3,9.
- Når det gjelder til 0-alternativet (opprettelse av dagens kommune) er innbyggerne i Eidfjord mer positive enn innbyggerne i de øvrige kommunene, med en score på 4,5.
- Resultatene viser at innbyggerne i Eidfjord føler sterkest tilhørighet til «Kommunen» (5,1), etterfulgt av «Stedet der du bor» (dvs. bygda, tettstedet, boligfeltet) (5,0). Deretter følger Hardanger (4,9).
- Et flertall av innbyggerne i Eidfjord svarer at de er enige i påstandene om dagens tjenestetilbud, med unntak av «Næringsutviklingen fungerer godt» (3,2) og «Det økonomiske handlingsrommet er lite» (2,2). Innbyggerne i Eidfjord oppgir mindre støtte til utsagnet «Det økonomiske handlingsrommet er lite» enn de øvrige kommunene. De gir samtidig støtte til utsagnet «Kommunen er godt rustet til å møte framtidige utfordringer og økte krav».
- Resultatene viser at et flertall av innbyggerne mener det ikke er behov for færre og større kommuner (2,8).
- Når det gjelder innbyggernes vurdering av ulike mål med kommunesammenslåing, viser resultatene at samtlige av de oppgitte målene blir vurdert som viktige. «Livskraftige lokalsamfunn» og «At fjellrettighetene forblir som i dag (tilgang på jakt og fiske)» blir vurdert som viktigst (5,0). «At kommunehuset blir liggende i min kommune» (4,0) blir vurdert som minst viktig.

Bakgrunnsdata

Om utvalgsstørrelser og feilmarginer

- Enhver spørreundersøkelse vil være beheftet med en del usikkerhet. Tabellen under viser en oversikt over statistiske feilmarginer for ulike utvalgsstørrelser gitt at man har et representativt utvalg.
 - Feilmarginene tilsier at man med 95 prosent sikkerhet kan si at det aktuelle utvalgsresultatet ligger innenfor de angitte feilmarginene. Med et utvalg på 100 enheter og et utvalgsresultat på 5 prosent, vil f.eks. feilmarginen være $\pm 4,4$ prosent. Vi ser også at feilmarginene øker jo nærmere utvalgsresultat ligger 50 prosent. Dersom feilmarginen skal halveres, må størrelsen på utvalget firedobles. Det ville ikke vært mulig gjennom telefonintervju i dette tilfellet. I de minste kommunene er alle intervjuet som det har vært mulig å få tak i på telefon, og som har hatt anledning til å svare.

Feilmarginer i prosent for et representativt utvalg med sikkerhetsnivå 95 prosent

Antall enheter	1/99	5/95	10/90	15/85	20/80	30/70	40/60	50/50
100	2,0	4,4	6,0	7,1	8,0	9,2	9,8	10,0
200	1,2	3,1	4,2	5,1	5,6	6,5	6,9	7,1
500	0,8	2,0	2,7	3,2	3,6	4,1	4,4	4,5

Utvalg fordelt på bosted

Bosted, antall

Bosted	Antall
Granvin	101
Ulvik	99
Eidfjord	97
Totalt	297

Undersøkelsen er representativ på kommunenivå. Vi presiserer at totalutvalget ikke er representativt for de 3 kommunene sett under ett.

Nærmere om respondentene

- Bakgrunnsinformasjonen om respondentene viser følgende:
 - Samlet sett omfatter undersøkelsen 50 prosent menn og 50 prosent kvinner.
 - Innbyggerne er fordelt i tre ulike aldersgrupper: 18-34 år (25 prosent), 35-59 år (40 prosent), 60 år og eldre (36 prosent).
 - 38 prosent er sysselsatt i offentlig sektor, 32 prosent er sysselsatt i privat sektor og 29 prosent er ikke yrkesaktive.
 - Blant dem som er yrkesaktive oppgir 61 prosent at arbeidsplassen ligger i bostedskommunen. 39 prosent oppgir at de jobber et annet sted.
- I forbindelse med gjennomgangen av resultatene vil vi først og fremst fokusere på resultatene i en geografisk dimensjon, men det blir også sett på eventuelle variasjoner i forhold til andre bakgrunnsvariabler. Resultater i tabellform er gitt i vedlegg til rapporten.

Nærmere om respondentene

297 innbyggere ble intervjuet på telefon, og følgende bakgrunnsvariabler ligger til grunn i undersøkelsen

Kjønn:

Menn

50 %

Kvinner

50 %

Alder:

18-34 år

25 %

35-59 år

40 %

60 år +

36 %

Yrkesaktivitet:

Yrkesaktiv i offentlig sektor

38 %

Yrkesaktiv i privat sektor

32 %

Ikke yrkesaktiv

29 %

Arbeidssted:

I bostedskommunen

61 %

Utenfor bostedskommunen

39 %

Født- og oppvokst i kommunen eller innflytter:

Født- og oppvokst i kommunen

52 %

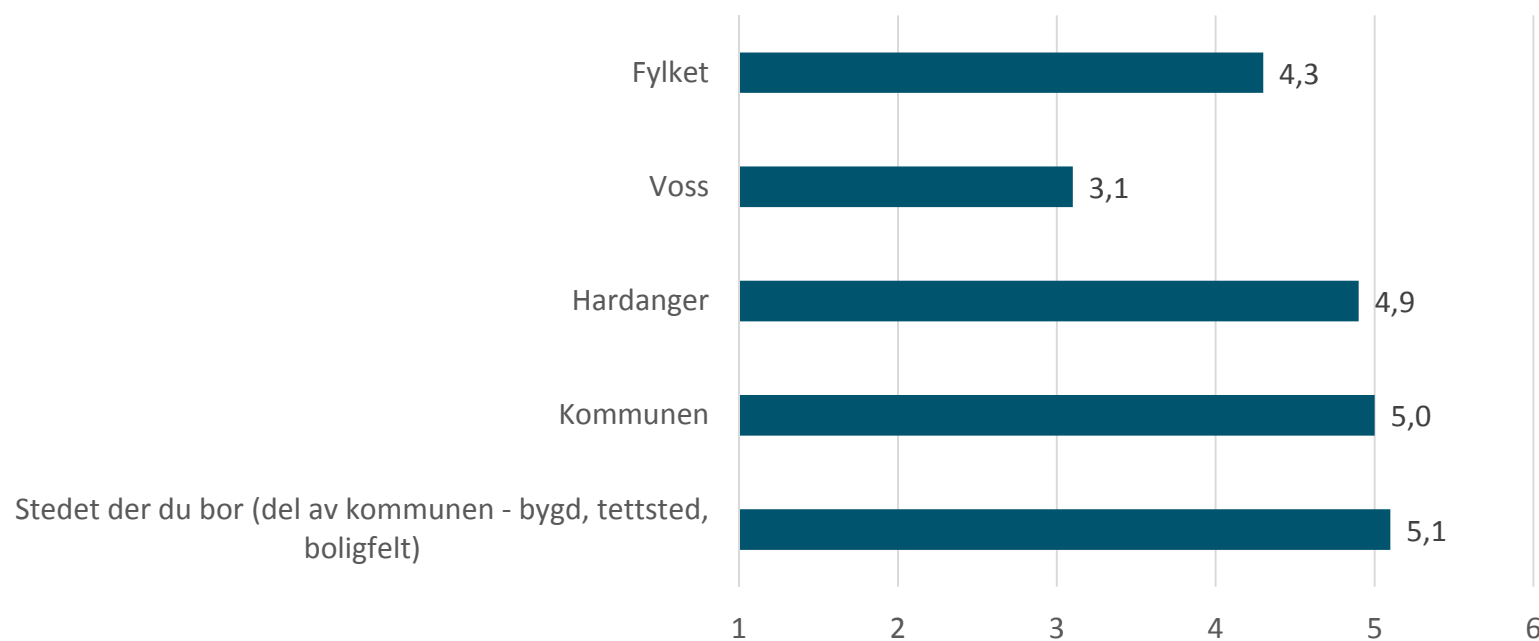
Innflytter

48 %

Tilhørighet

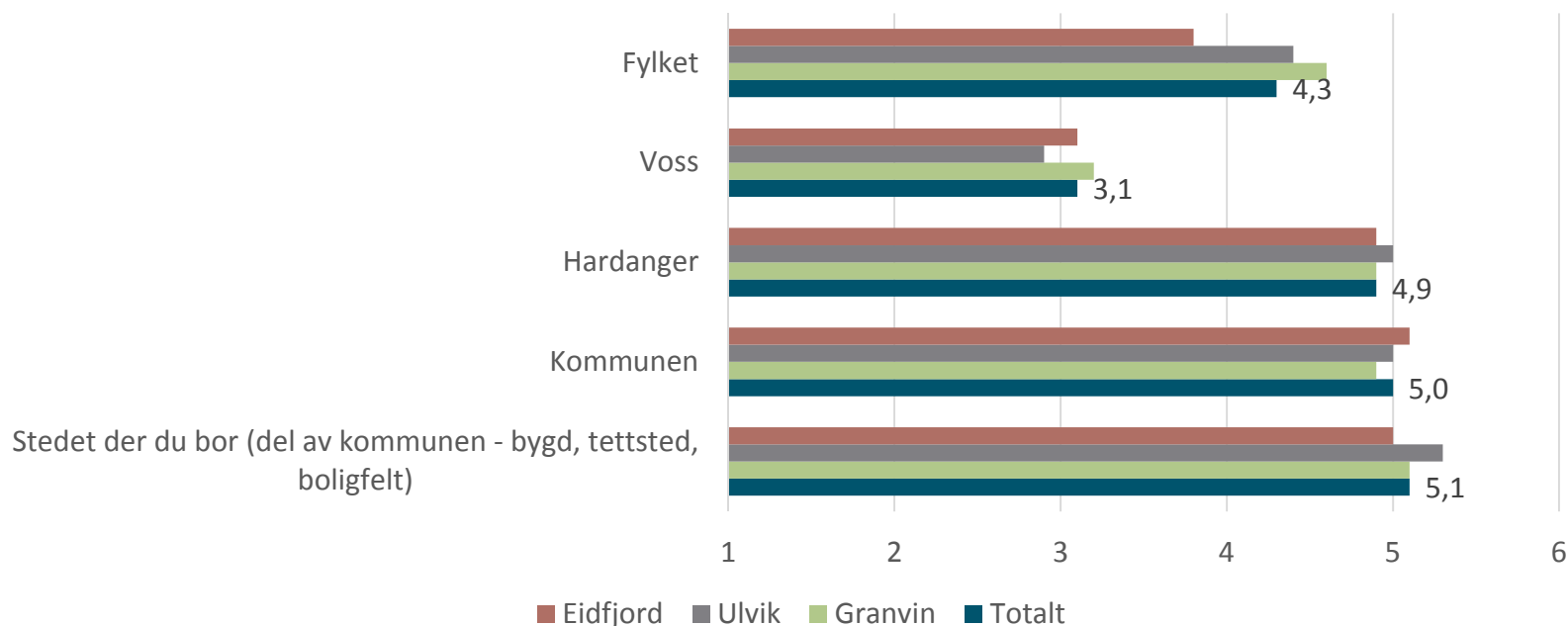
Vurdering av tilhørighet

- Innbyggerne i kommunene ble spurt om i hvilken grad de føler tilhørighet til ulike geografiske områder. Respondentene kunne svare på en skala fra 1-6, der 1 = ingen tilhørighet og 6 = svært stor tilhørighet.
- Innbyggerne svarer at de føler sterkest tilhørighet til «Stedet der du bor», det vil si bygda, tettstedet, boligfeltet. Like etter følger kommunen og Hardanger. Samlet sett får «Stedet der du bor» en gjennomsnittlig score på 5,1 på skalaen fra 1-6, og kommunen får en score på 5,0. Hardanger får en score på 4,9 og fylket (Hordaland) får en score på 4,3. Voss får en score på 3,1.



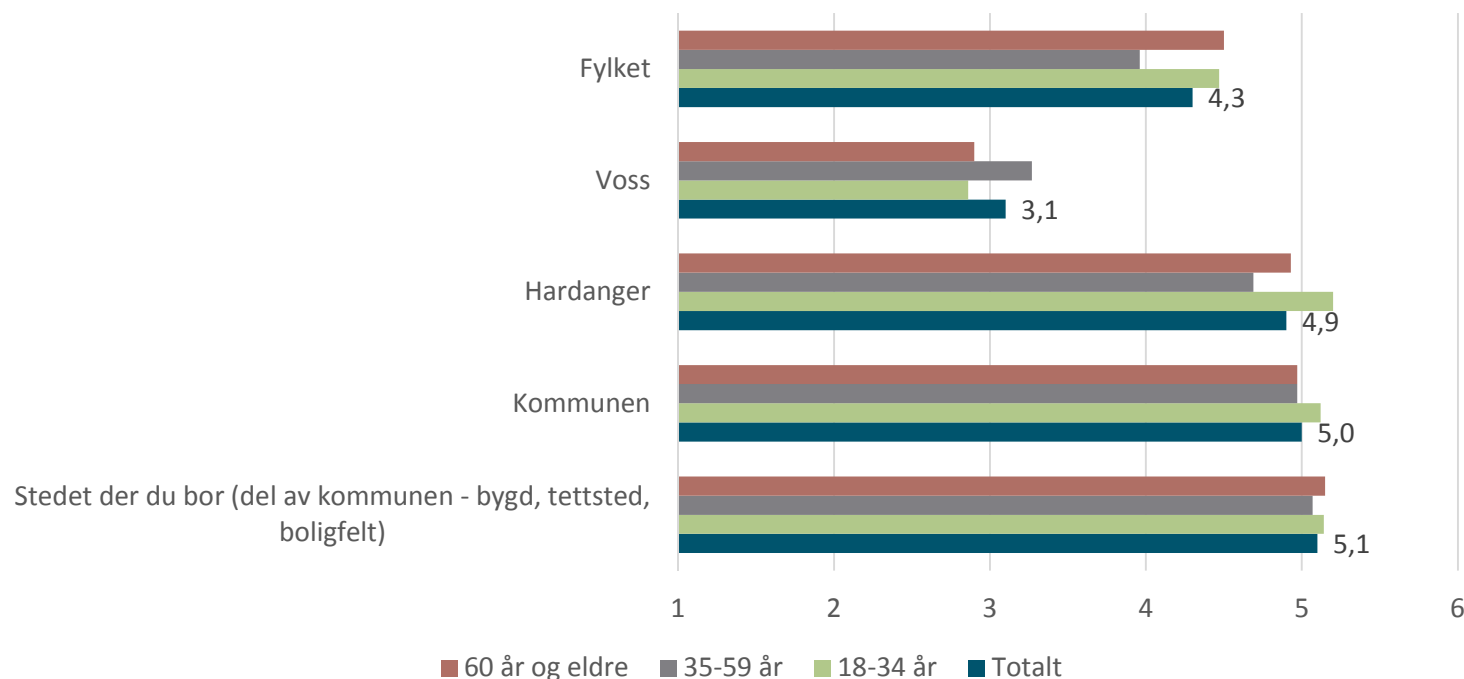
Vurdering av tilhørighet - etter kommune

- Tilhørigheten til stedet der du bor varierer fra 5,0 i Eidfjord til 5,3 i Ulvik.
- Tilhørigheten til kommunen varierer fra 4,9 i Granvin til 5,1 i Eidfjord. I Eidfjord er tilhørigheten større til kommunen enn til stedet der man bor.
- Tilhørigheten til Hardanger ligger på 4,9 i samtlige kommuner bortsett fra Ulvik som ligger på 5,0. I både Granvin og Ulvik er tilhørigheten til Hardanger like stor som tilhørigheten til kommunen.



Vurdering av tilhørighet - etter alder

- Diagrammet under gir en oversikt over alder på respondentene og deres tilhørighet. For de to eldste aldersgruppene er tilhørigheten litt større til stedet respondenten bor, deretter følger kommunen og så Hardanger. For den yngste aldersgruppen er tilhørigheten til Hardanger større enn tilhørigheten til bosted og kommune.



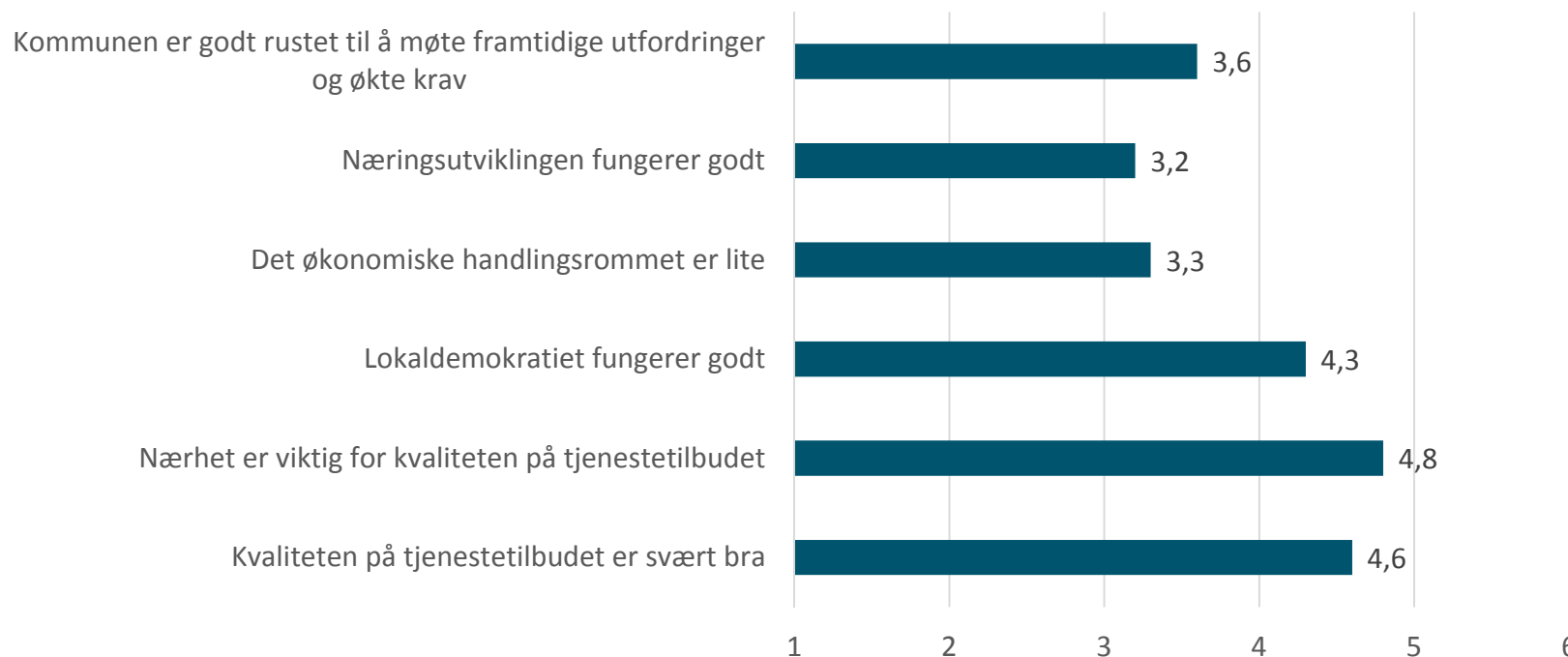
Vurdering av tilhørighet - oppsummering

		Stedet der du bor (del av kommunen - bygd, tettsted, boligfelt)	Kommunen	Hardanger	Voss	Fylket
	Totalt	5,1	5,0	4,9	3,1	4,3
Bosted	Granvin	5,1	4,9	4,9	3,2	4,6
	Ulvik	5,3	5,0	5,0	2,9	4,4
	Eidfjord	5,0	5,1	4,9	3,1	3,8
Kjønn	Mann	5,1	4,9	4,7	2,9	4,2
	Kvinne	5,1	5,1	5,0	3,3	4,3
Alder	18-34 år	5,1	5,1	5,2	2,9	4,5
	35-59 år	5,1	5,0	4,7	3,3	4,0
	60 år og eldre	5,2	5,0	4,9	2,9	4,5
Sysselsatt	Offentlig	5,0	5,0	4,9	3,2	4,0
	Privat	5,3	5,2	5,0	3,0	4,3
	Ikke yrkesaktiv	5,1	4,8	4,8	3,0	4,6
Arbeidsplass	I bostedkommunen	5,2	5,2	4,9	3,0	4,0
	Annen kommune	5,0	4,9	5,0	3,2	4,3
Bakgrunn	Født og oppvokst i kommunen	5,4	5,2	5,2	3,0	4,4
	Innflytter	4,8	4,8	4,6	3,1	4,1

Dagens tjenestetilbud

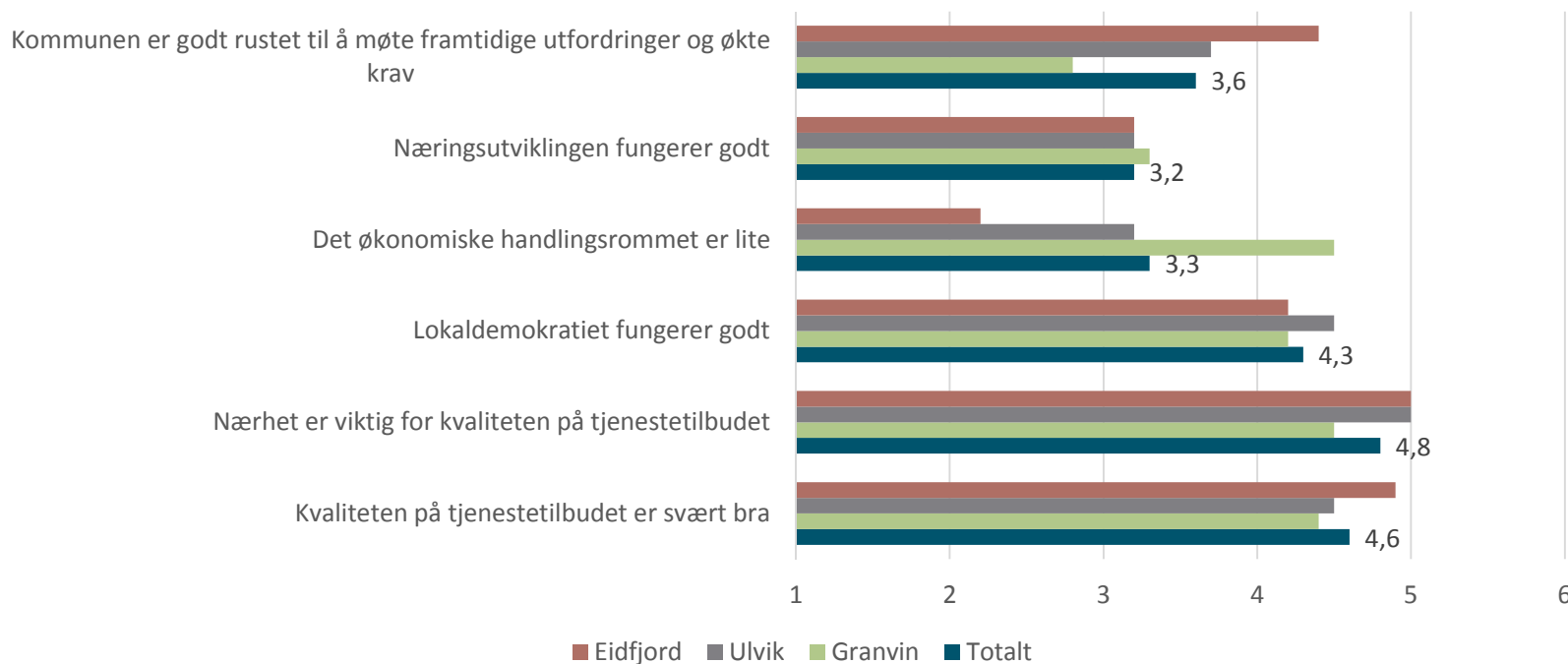
Vurdering av dagens tjenestetilbud

- Innbyggerne i kommunene ble spurt om hvordan de vil vurdere dagens tjenestetilbud. Respondentene ble bedt om å angi i hvilken grad de er enig eller uenig i ulike påstander. 1=helt uenig og 6 = helt enig
- Et flertall av respondentene var uenige i påstandene om at «Næringsutviklingen fungerer godt» (3,2) og «Det økonomiske handlingsrommet er lite» (3,3). Et flertall av respondentene var enig i de fire øvrige påstandene. «Nærhet er viktig for kvaliteten på tjenestetilbudet» fikk høyest score med 4,8.



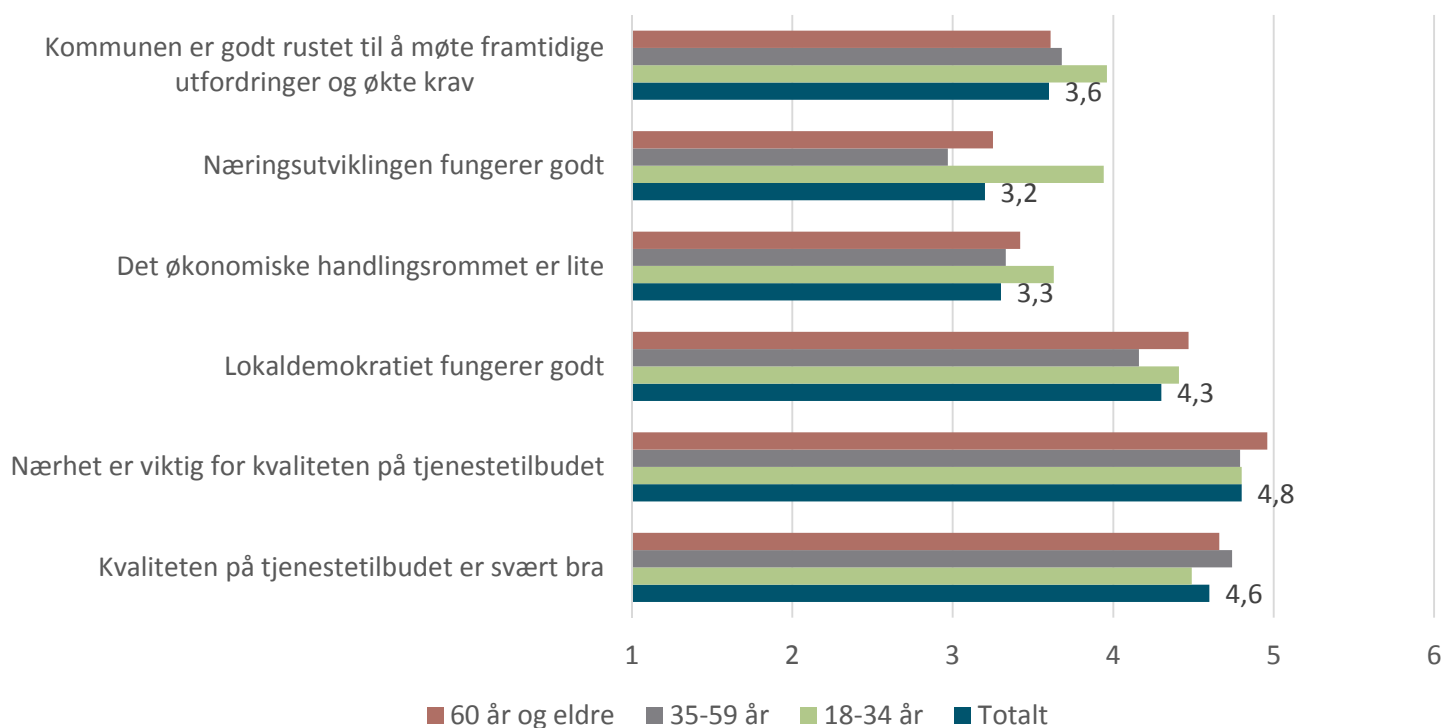
Vurdering av dagens tjenestetilbud – etter kommune

- Ser vi nærmere på svarfordelingen for de ulike kommunene, viser resultatene generelt de samme tendensene.
- «Nærhet er viktig for kvaliteten på tjenestetilbudet» får høy score i samtlige kommuner (4,5-5,0).
- Innbyggerne i samtlige kommuner gir en lav score på utsagnet «Næringsutviklingen fungerer godt» (3,2-3,3).
- Innbyggerne i Granvin oppgir lavest støtte til påstanden «Kommunen er godt rustet til å møte framtidige utfordringer og økte krav», med en score på 2,8. De gir samtidig støtte til utsagnet «Det økonomiske handlingsrommet er lite» med en score på 4,5.
- Innbyggerne i Eidfjord kommune har en annen oppfatning av sin kommune og gir utsagnet «Kommunen er godt rustet til å møte framtidige utfordringer og økte krav» en score på 4,4, mens de gir utsagnet «Det økonomiske handlingsrommet er lite» en score på bare 2,2.



Vurdering av dagens tjenestetilbud – etter alder

- Ser vi nærmere på svarfordelingen fordelt på alder, viser resultatene generelt de samme tendensene.
- De eldste (over 60 år) oppgir i noe større grad støtte til påstandene om at «Nærhet er viktig for kvaliteten på tjenestetilbudet» og at «Lokaldemokratiet fungerer godt». De yngste innbyggerne synes å være mer enige i at «Næringsutviklingen fungerer godt» og «Kommunen er godt rustet til å møte framtidige utfordringer og økte krav» enn de øvrige innbyggerne.



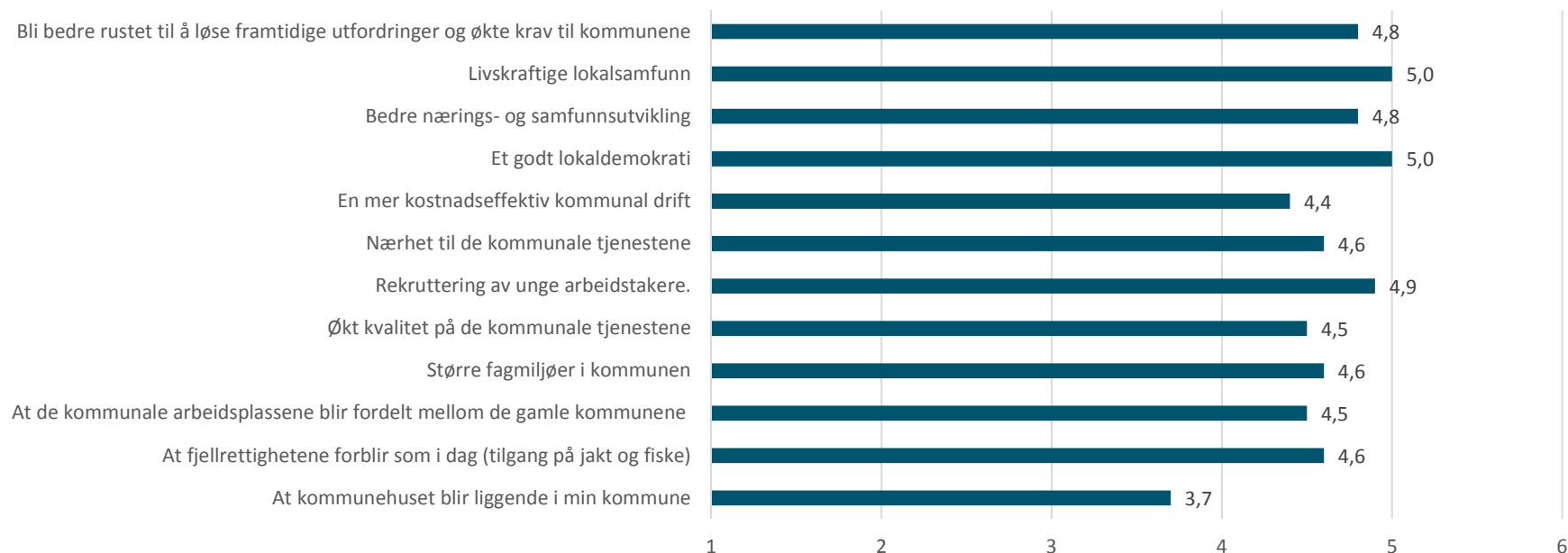
Vurdering av dagens tjenestetilbud - oppsummering

		Kvaliteten på tjenestetilbudet er svært bra	Nærhet er viktig for kvaliteten på tjenestetilbudet	Lokaldemokrati et fungerer godt	Det økonomiske handlingsrommet er lite	Næringsutviklingen fungerer godt	Kommunen er godt rustet til å møte framtidige utfordringer og økte krav
	Totalt	4,6	4,8	4,3	3,3	3,2	3,6
Bosted	Granvin	4,4	4,5	4,2	4,5	3,3	2,8
	Ulvik	4,5	5,0	4,5	3,2	3,2	3,7
	Eidfjord	4,9	5,0	4,2	2,2	3,2	4,4
Kjønn	Mann	4,4	4,7	4,3	3,3	3,1	3,6
	Kvinne	4,9	5,1	4,4	3,5	3,4	3,8
Alder	18-34 år	4,5	4,8	4,4	3,6	3,9	4,0
	35-59 år	4,7	4,8	4,2	3,3	3,0	3,7
	60 år og eldre	4,7	5,0	4,5	3,4	3,3	3,6
Sysselsatt	Offentlig	4,8	4,9	4,3	3,4	3,1	3,6
	Privat	4,5	4,7	4,3	3,3	3,3	3,9
	Ikke yrkesaktiv	4,7	5,0	4,4	3,5	3,3	3,6
Arbeidsplass	I bostedkommunen	4,8	5,0	4,4	3,2	3,2	3,8
	Annen kommune	4,5	4,4	4,1	3,6	3,2	3,6
Bakgrunn	Født og oppvokst i kommunen	4,6	4,9	4,5	3,5	3,3	3,7
	Innflytter	4,7	4,8	4,1	3,3	3,2	3,7

Mål med kommunesammenslåing

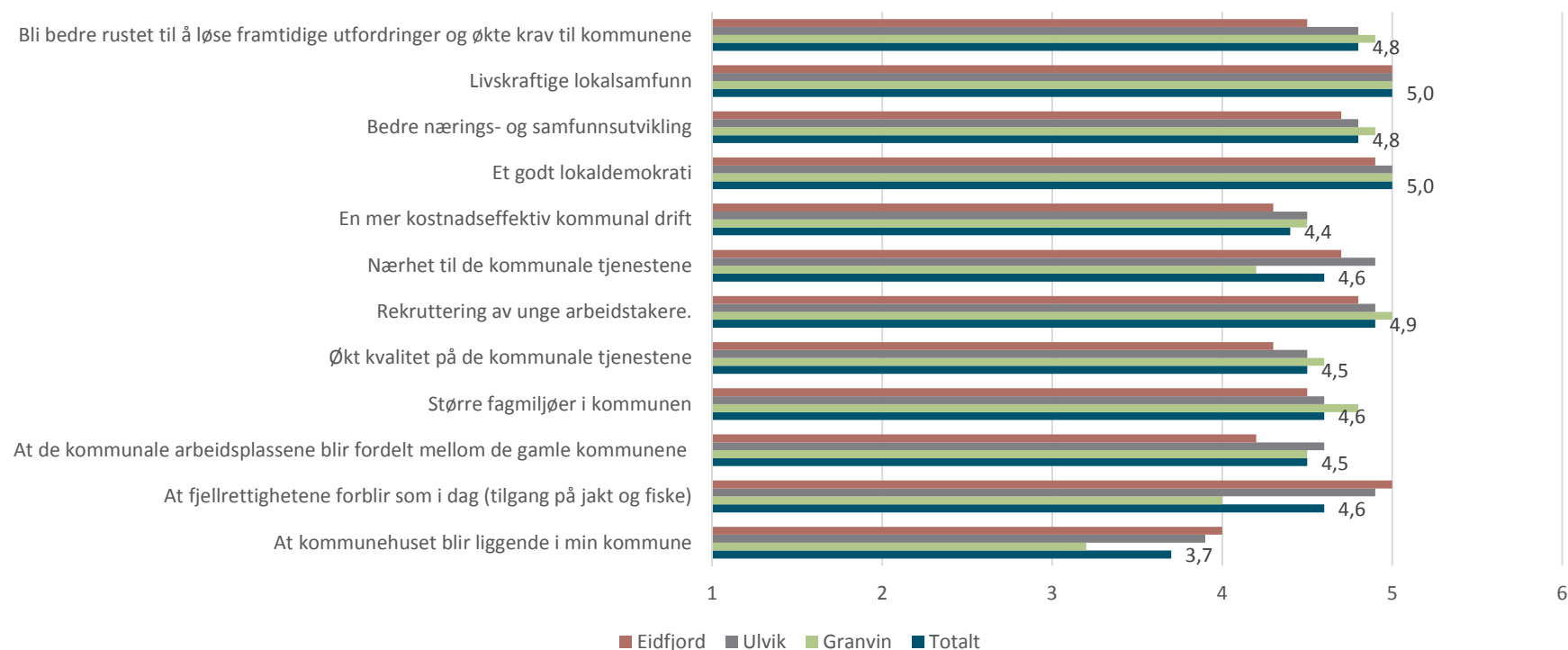
Vurdering av mål med kommunesammenslåing

- Kommunene kan ha flere mål for en kommunesammenslåing. Innbyggerne ble bedt om å vurdere hva som er viktig dersom kommunen blir med i en ny og større kommune. Respondentene kunne svare på en skala fra 1-6, der 1 = svært lite viktig og 6 = svært viktig.
- Resultatene viser at det er forholdsvis liten variasjon i innbyggernes vurdering av hva som er minst, eller mest viktig av målene med kommunereformen. Samtlige av de oppgitte målene blir vurdert som viktige (dvs. score over 3,5). «At kommunehuset blir liggende i min kommune» får lavest score med 3,7, mens «Livskraftige lokalsamfunn» og «Et godt lokaldemokrati» får høyest score med 5,0.



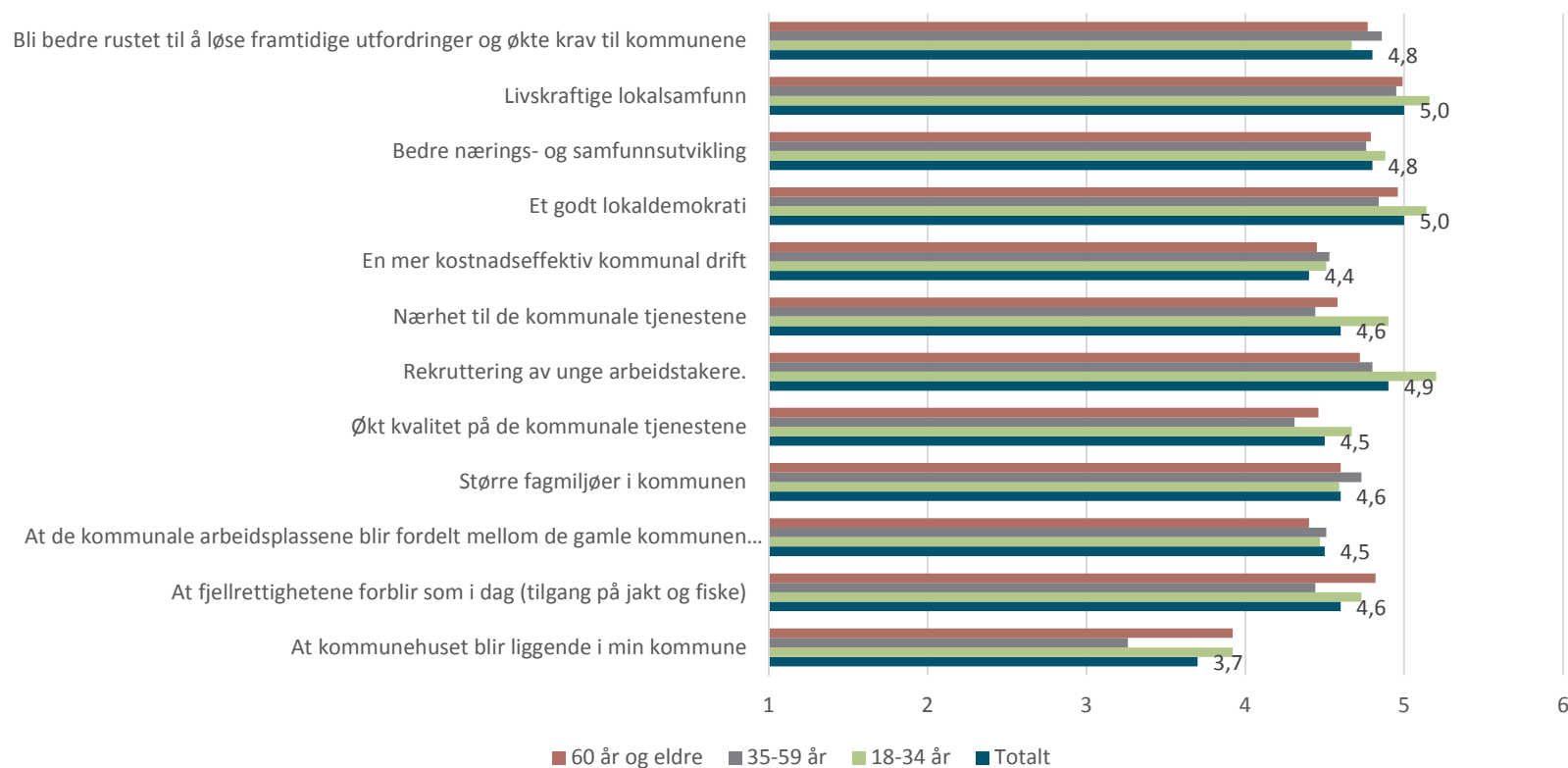
Vurdering av mål med kommunesammenslåing – etter kommune

- Ser vi nærmere på svarfordelingen for de ulike kommunene, viser resultatene generelt de samme tendensene. Målet «At kommunehuset blir liggende i min kommune» får lavest score, mens «Livskraftige lokalsamfunn», «Et godt lokaldemokrati» og «Rekruttering av unge arbeidstakere» får høyest score.



Vurdering av mål med kommunesammenslåing – etter alder

- Ser vi nærmere på svarfordelingen fordelt på alder, ser vi at innbyggerne i aldersgruppen 18-34 år har gitt særlig høy score på «Rekruttering av unge arbeidstakere», «Livskraftige lokalsamfunn» og «Et godt lokaldemokrati».



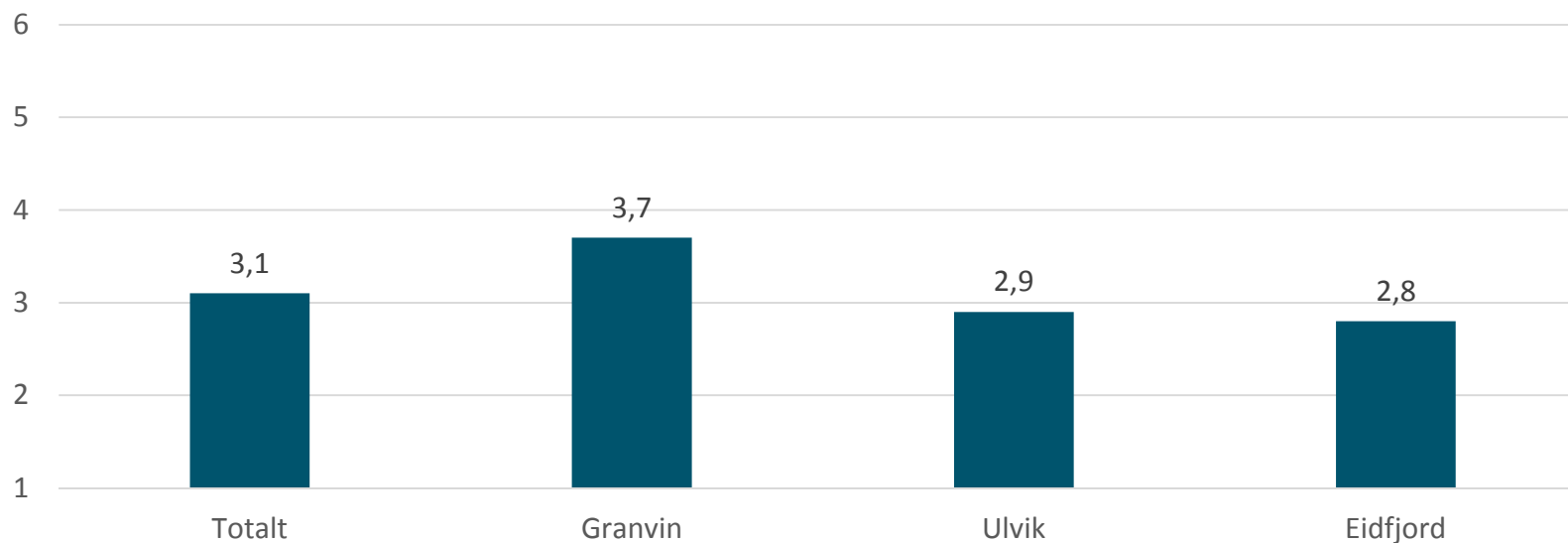
Vurdering av mål med kommunesammenslåing – oppsummering

		At kommunehu set blir liggende i min kommune	At fjellrettighet ene forblir som i dag (tilgang på jakt og fiske)	At de kommunale arbeidsplass ene blir fordelt mellom de gamle kommunen (for eksempel at rådmannen/ ordfører sitter et sted og teknisk et annet)	Større fagmiljøer i kommunen	Økt kvalitet på de kommunale tjenestene	Rekruttering av unge arbeidstaker e.	Nærhet til de kommunale tjenestene	En mer kostnadseffe ktiv kommunal drift	Et godt lokaldemokr ati	Bedre nærings- og samfunnsutv ikling	Livskraftige lokalsamfun n	Bli bedre rustet til å løse framtidige utfordringer og økte krav til kommunene
	Totalt	3,7	4,6	4,5	4,6	4,5	4,9	4,6	4,4	5,0	4,8	5,0	4,8
Bosted	Granvin	3,2	4,0	4,5	4,8	4,6	5,0	4,2	4,5	5,0	4,9	5,0	4,9
	Ulvik	3,9	4,9	4,6	4,6	4,5	4,9	4,9	4,5	5,0	4,8	5,0	4,8
	Eidfjord	4,0	5,0	4,2	4,5	4,3	4,8	4,7	4,3	4,9	4,7	5,0	4,5
Kjønn	Mann	3,4	4,6	4,3	4,4	4,2	4,7	4,4	4,4	4,8	4,6	4,8	4,6
	Kvinne	3,9	4,7	4,7	4,9	4,7	5,0	4,7	4,6	5,1	5,0	5,2	5,0
Alder	18-34 år	3,9	4,7	4,5	4,6	4,7	5,2	4,9	4,5	5,1	4,9	5,2	4,7
	35-59 år	3,3	4,4	4,5	4,7	4,3	4,8	4,4	4,5	4,8	4,8	5,0	4,9
	60 år og eldre	3,9	4,8	4,4	4,6	4,5	4,7	4,6	4,5	5,0	4,8	5,0	4,8
Sysselsatt	Offentlig	3,5	4,7	4,7	5,0	4,6	5,1	4,5	4,4	4,9	4,9	5,2	5,0
	Privat	3,5	4,3	4,3	4,2	4,1	4,6	4,4	4,5	4,8	4,7	4,8	4,6
	Ikke yrkesaktiv	4,0	4,9	4,4	4,6	4,5	4,8	4,8	4,6	5,1	4,8	5,0	4,8
Arbeidsplass	I bostedkomm unen	3,5	4,6	4,5	4,7	4,3	4,9	4,5	4,4	4,9	4,8	5,1	4,8
	Annen kommune	3,5	4,4	4,6	4,7	4,5	4,9	4,4	4,5	4,8	4,8	5,0	4,8
Bakgrunn	Født og oppvokst i kommunen	3,6	4,7	4,4	4,6	4,3	4,8	4,7	4,5	5,0	4,9	5,0	4,8
	Innflytter	3,6	4,5	4,5	4,7	4,5	4,9	4,5	4,5	4,9	4,7	5,0	4,8

Behov for færre og større kommuner

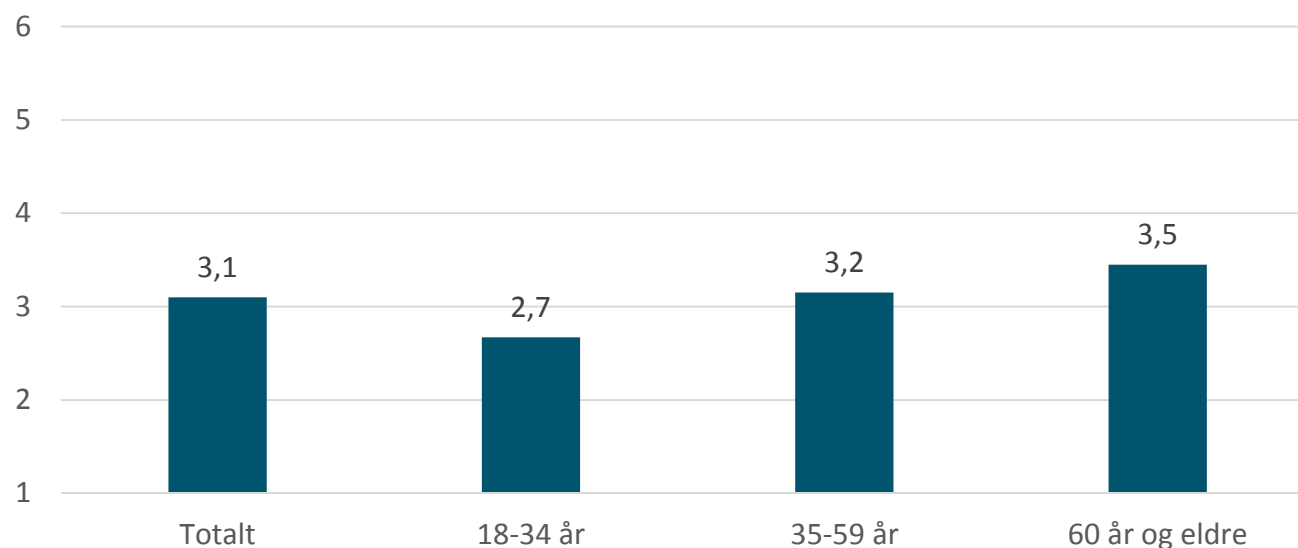
Vurdering av behov for færre og større kommuner

- Norge har i dag 428 kommuner. Innbyggerne ble bedt om å vurdere i hvilken grad de mener det er behov for færre og større kommuner for å kunne løse framtidige utfordringer som kommunene står overfor på en best mulig måte. 1 = ikke i det hele tatt og 6 = i svært stor grad.
- Totalt sett viser resultatene et snitt på 3,1, dvs. at et flertall ikke er enige i påstanden om behov for færre og større kommuner generelt. Innbyggerne i Granvin støtter påstanden med et snitt på 3,7, mens innbyggerne i Eidfjord og Ulvik er uenige i påstanden med snitt på henholdsvis 2,8 og 2,9.



Vurdering av behov for færre og større kommuner – etter alder

- Ser vi nærmere på svarfordelingen fordelt på alder, viser resultatene at de yngste i mindre grad mener det er behov for færre og større kommuner (snitt på 2,7 for aldersgruppen 18-34 år), mens de eldre stiller seg mer åpne for at det er et slikt behov (snitt på 3,5 for aldersgruppen 60 år og eldre).



Vurdering av behov for færre og større kommuner - oppsummering

		Behov for færre og større kommuner
	Totalt	3,1
Bosted	Granvin	3,7
	Ulvik	2,9
	Eidfjord	2,8
Kjønn	Mann	3,1
	Kvinne	3,3
Alder	18-34 år	2,7
	35-59 år	3,2
	60 år og eldre	3,5
Sysselsatt	Offentlig	3,2
	Privat	2,8
	Ikke yrkesaktiv	3,6
Arbeidsplass	I bostedkommunen	3,0
	Annen kommune	3,1
Bakgrunn	Født og oppvokst i kommunen	3,1
	Innflytter	3,3

Sammenlåingsalternativene

Totalt 8 sammenslåingsalternativer ble presentert*

Alt. 0 Fortsette som egen kommune, dvs. videreføre dagens inndeling og grenser

Alt. 1 Eidfjord, Ulvik, Granvin og Ullensvang

Alt. 2 Eidfjord, Ulvik og Granvin

Alt. 3 Granvin og Voss

Alt. 4 Granvin og Kvam

Alt. 5 Eidfjord, Ulvik, Granvin og Voss

Alt. 6 Ulvik, Granvin og Voss

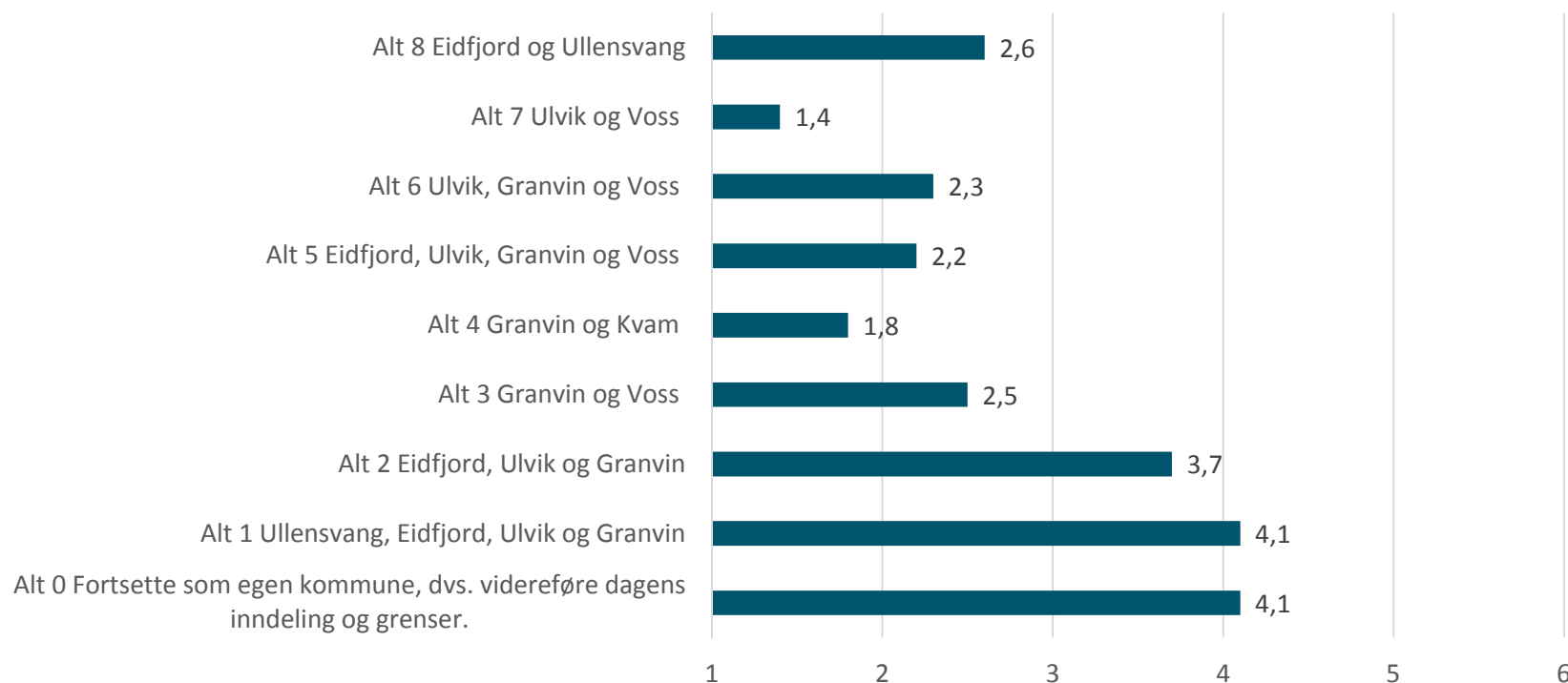
Alt. 7 Ulvik og Voss

Alt. 8 Eidfjord og Ullensvang

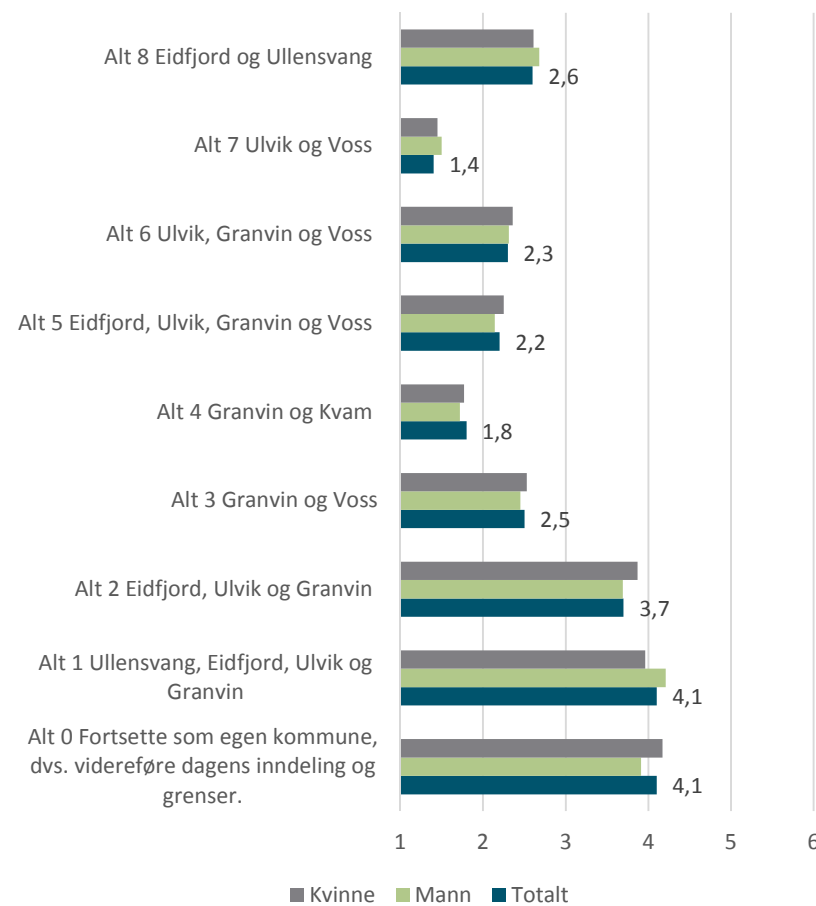
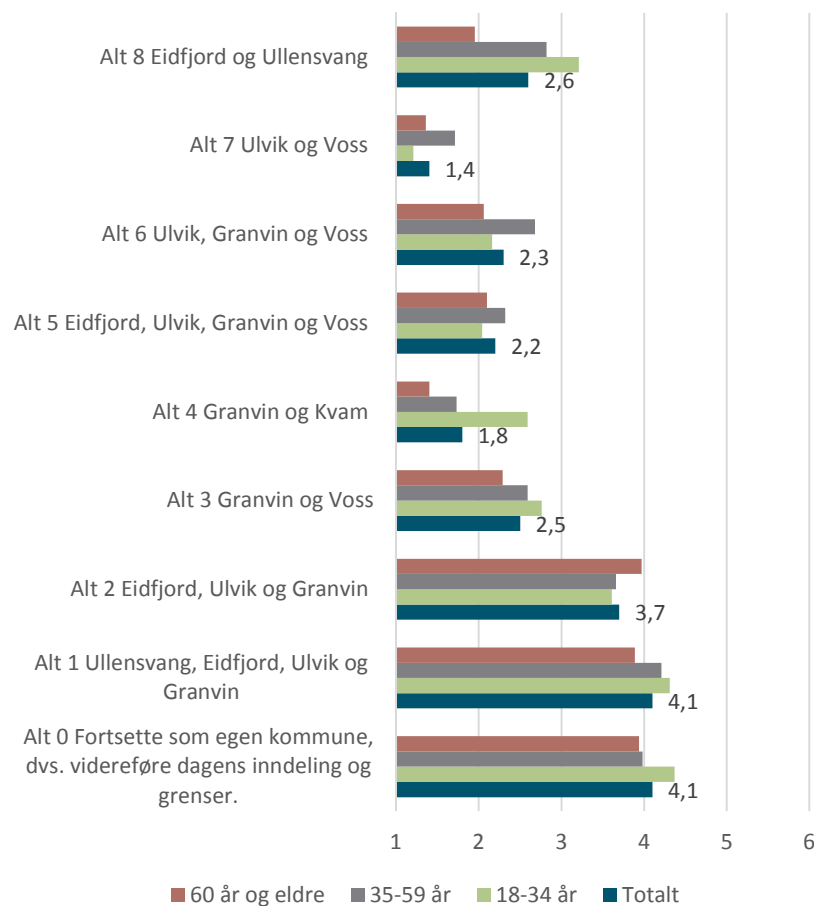
**Innbyggerne i hver kommune er bare spurt om de alternativene som egen kommune inngår i.*

Vurdering av sammenslåingsalternativene

- Innbyggerne i kommunene ble bedt om å vurdere ulike sammenslåingsalternativer som var aktuelle for sin kommune. Respondentene kunne svare på en skala fra 1-6, der 1 = svært negativ og 6 = svært positiv.
- Resultatene viser at alternativ 1 (Ullensvang, Eidfjord, Ulvik og Granvin) får høyest score med 4,1, mens alternativ 7 (Ulvik og Voss) får lavest score med 1,4.
- Alternativ 0 (opprettelse av dagens kommune) får en samlet score på 4,1, dvs. det samme som alternativ 1



Vurdering av sammenslåingsalternativene - etter alder og kjønn



Vurdering av alternativene

- Resultatene viser at alternativ 0 (opprettholdelse av dagens kommune) får en samlet score på 4,1. Gjennomsnittet varierer fra 3,5 i Granvin til 4,5 i Eidfjord.

	Totalt	Granvin	Ulvik	Eidfjord
Alt 0 Fortsette som egen kommune, dvs. videreføre dagens inndeling og grenser.	4,1	3,5	4,3	4,5
Alt 1 Ullensvang, Eidfjord, Ulvik og Granvin	4,1	4,3	3,9	3,9
Alt 2 Eidfjord, Ulvik og Granvin	3,7	3,9	3,8	3,5
Alt 3 Granvin og Voss	2,5	2,5		
Alt 4 Granvin og Kvam	1,8	1,8		
Alt 5 Eidfjord, Ulvik, Granvin og Voss	2,2	2,9	1,8	1,8
Alt 6 Ulvik, Granvin og Voss	2,3	2,7	1,9	
Alt 7 Ulvik og Voss	1,4		1,4	
Alt 8 Eidfjord og Ullensvang	2,6			2,6

Vurdering av sammenslåingsalternativene - oppsummering

		Alt 0 Fortsette som egen kommune, dvs. videreføre dagens inndeling og grenser.	Alt 1 Ullensvang, Eidfjord, Ulvik og Granvin	Alt 2 Eidfjord, Ulvik og Granvin	Alt 3 Granvin og Voss	Alt 4 Granvin og Kvam	Alt 5 Eidfjord, Ulvik, Granvin og Voss	Alt 6 Ulvik, Granvin og Voss	Alt 7 Ulvik og Voss	Alt 8 Eidfjord og Ullensvang
	Totalt	4,1	4,1	3,7	2,5	1,8	2,2	2,3	1,4	2,6
Bosted	Granvin	3,5	4,3	3,9	2,5	1,8	2,9	2,7		
	Ulvik	4,3	3,9	3,8			1,8	1,9	1,4	
	Eidfjord	4,5	3,9	3,5			1,8			2,6
Kjønn	Mann	3,9	4,2	3,7	2,5	1,7	2,1	2,3	1,5	2,7
	Kvinne	4,2	4,0	3,9	2,5	1,8	2,3	2,4	1,5	2,6
Alder	18-34 år	4,4	4,3	3,6	2,8	2,6	2,0	2,2	1,2	3,2
	35-59 år	4,0	4,2	3,7	2,6	1,7	2,3	2,7	1,7	2,8
	60 år og eldre	3,9	3,9	4,0	2,3	1,4	2,1	2,1	1,4	2,0
Sysselsatt	Offentlig	4,1	4,2	3,9	2,6	1,6	2,2	2,5	1,5	2,7
	Privat	4,1	4,1	3,5	2,1	1,9	2,0	2,2	1,6	2,8
	Ikke yrkesaktiv	3,9	4,0	3,9	2,8	1,6	2,3	2,3	1,4	2,3
Arbeidsplas s	I bostedkommunen	4,2	4,2	3,7	2,0	1,7	2,0	2,2	1,4	2,7
	Annen kommune	4,0	4,0	3,7	2,8	2,0	2,4	2,5	1,7	2,8
Bakgrunn	Født og oppvokst i kommunen	4,2	4,1	3,7	2,6	1,9	2,2	2,4	1,6	2,7
	Innflytter	3,9	4,2	3,9	2,3	1,6	2,1	2,3	1,4	2,6

Andre sammenslåingsalternativer

Andre sammenslåingsalternativer

- Innbyggerne fikk også mulighet til å oppgi andre eventuelle sammenslåingsalternativer, som ikke er nevnt (maks ett alternativ). Tabellen under gir en oversikt over andre aktuelle alternativer som ble nevnt flere ganger.

Kommuner	Nevnt antall ganger
Eidfjord, Ulvik, Granvin og østre Ullensvang	15
Alle kommunene i Hardanger	9
Alle kommunene i Hardanger og Voss	5

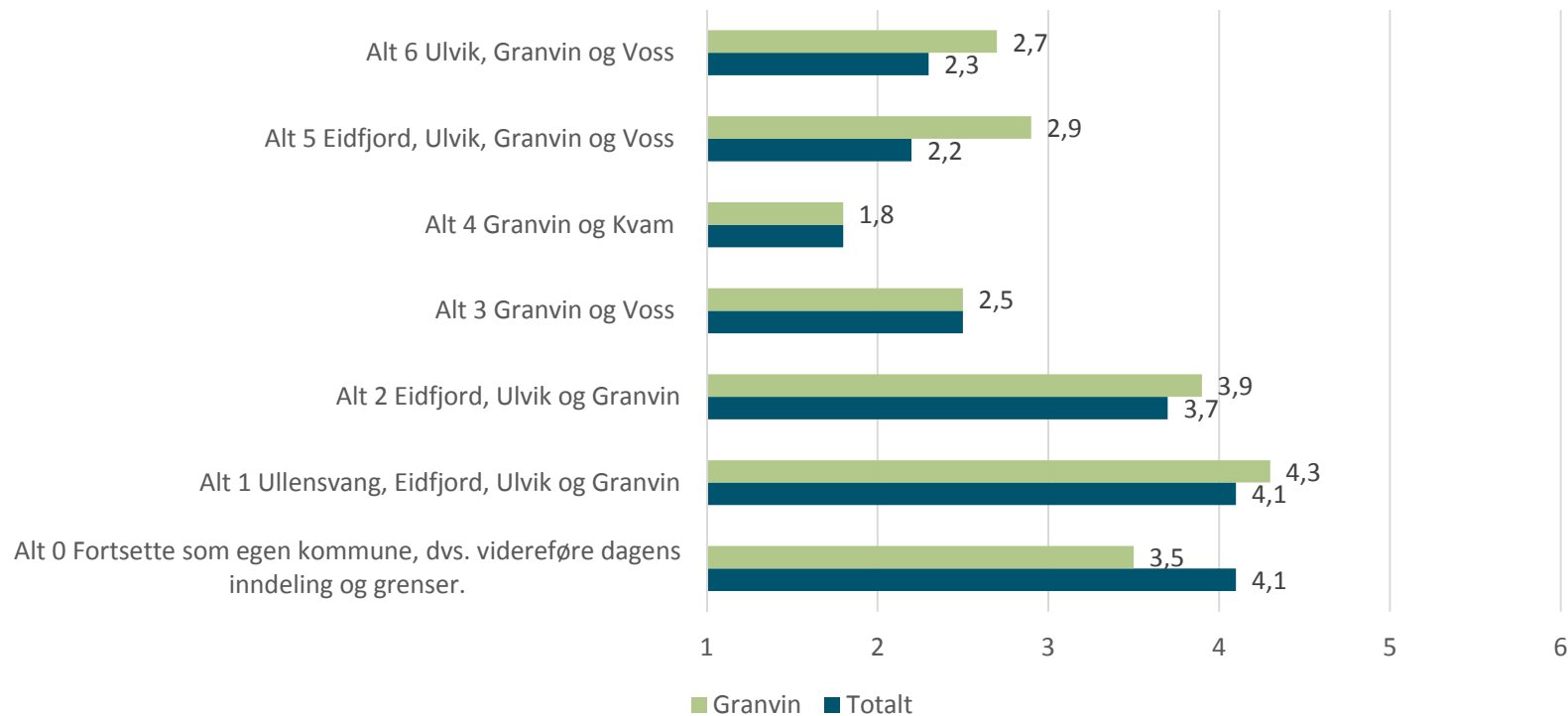
Resultater for enkeltkommuner

Granvin

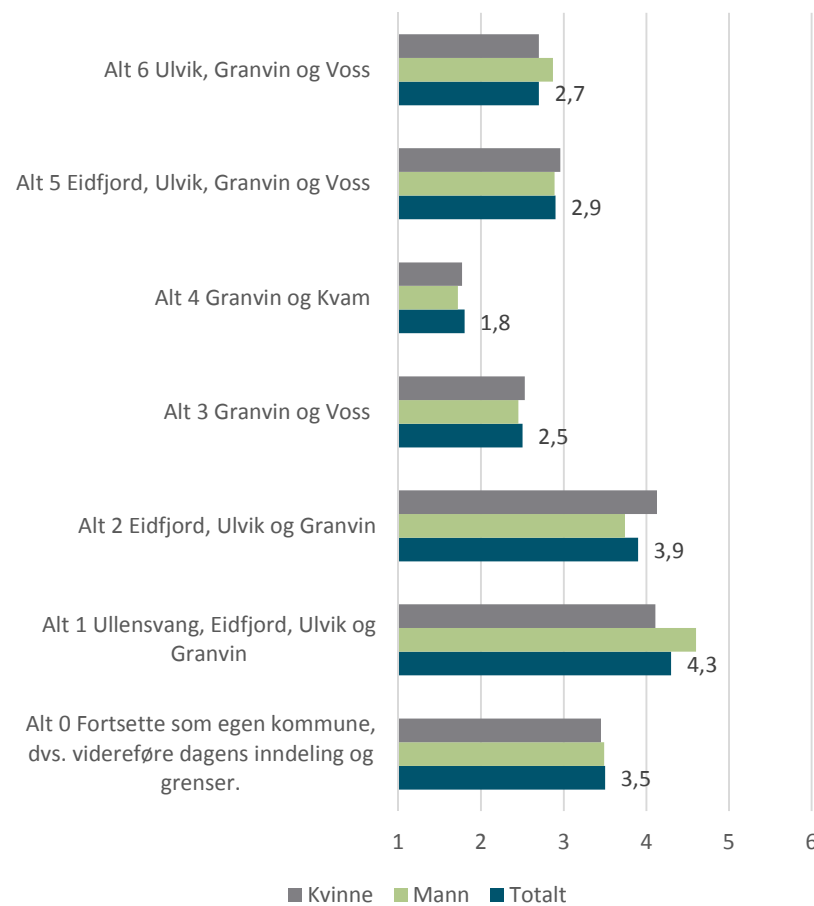
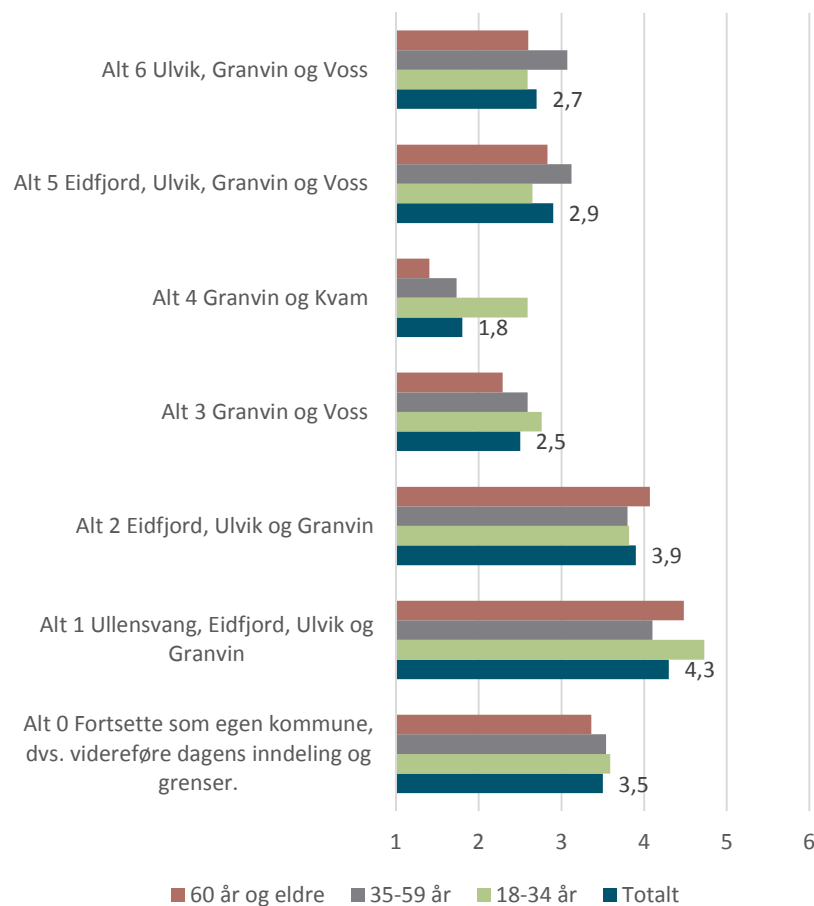
Vurdering av strukturalternativene – samlet

(1 = svært negativ, 6 = svært positiv)

- Granvin inngår i 6 av de aktuelle strukturalternativene. Resultatene viser at innbyggerne i Granvin generelt er mer positive til de aktuelle alternativene enn de andre kommunene.
- Alternativ 1 og 2 får høyest score med 4,3 og 3,9. Tilsvarende er innbyggerne i Granvin noe mindre positive til 0-alternativet (oppretholdelse av dagens kommune), med en score på 3,5. Innbyggerne i Granvin er negative til alternativ 3, 4, 5 og 6.



Vurdering av sammenslåingsalternativene - etter alder og kjønn



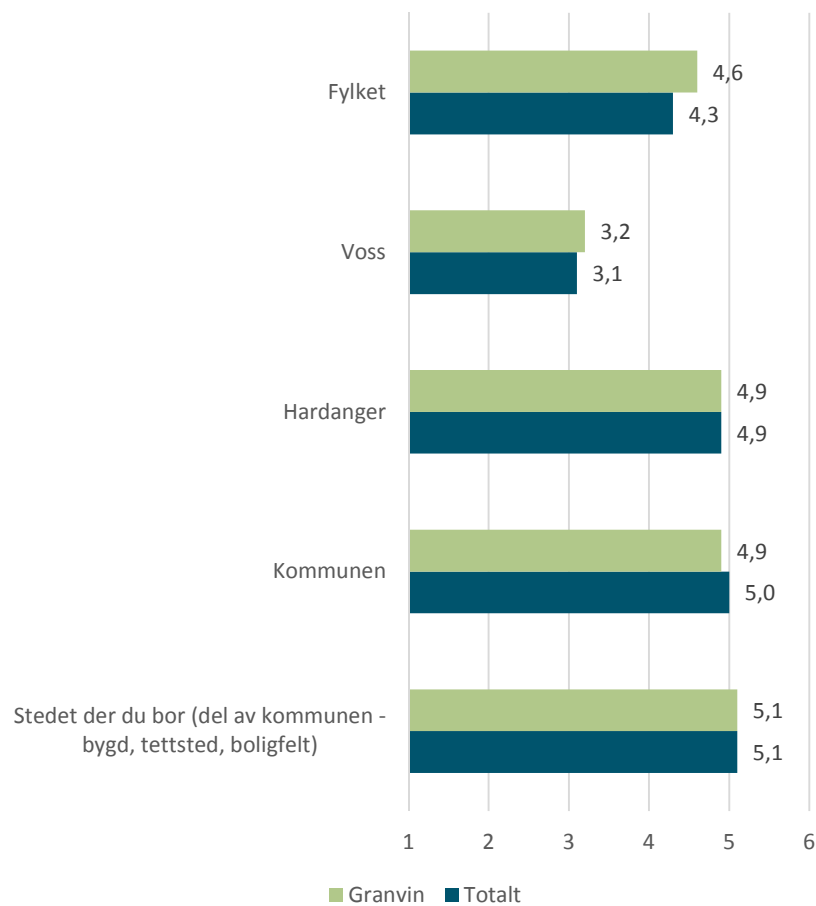
Vurdering av strukturalternativene - oppsummering

- Tabellen under gir en oversikt over gjennomsnitt på de ulike alternativene som kommunen inngår i.

		Alt 0 Fortsette som egen kommune, dvs. videreføre dagens inndeling og grenser.	Alt 1 Ullensvang, Eidfjord, Ulvik og Granvin	Alt 2 Eidfjord, Ulvik og Granvin	Alt 3 Granvin og Voss	Alt 4 Granvin og Kvam	Alt 5 Eidfjord, Ulvik, Granvin og Voss	Alt 6 Ulvik, Granvin og Voss
	Totalt	3,5	4,3	3,9	2,5	1,8	2,9	2,7
Kjønn	Mann	3,5	4,6	3,7	2,5	1,7	2,9	2,9
	Kvinne	3,5	4,1	4,1	2,5	1,8	3,0	2,7
Alder	18-34 år	3,6	4,7	3,8	2,8	2,6	2,7	2,6
	35-59 år	3,5	4,1	3,8	2,6	1,7	3,1	3,1
	60 år og eldre	3,4	4,5	4,1	2,3	1,4	2,8	2,6
Sysselsatt	Offentlig	3,3	4,5	3,9	2,6	1,6	3,1	2,9
	Privat	3,6	4,4	3,8	2,1	1,9	2,6	2,6
	Ikke yrkesaktiv	3,5	4,2	4,0	2,8	1,6	3,2	2,9
Arbeidsplass	I bostedskommunen	3,1	4,6	4,1	2,0	1,7	2,7	2,6
	Annen kommune	3,9	4,2	3,6	2,8	2,0	2,9	2,8
Bakgrunn	Født og oppvokst i kommunen	3,6	4,5	3,6	2,6	1,9	3,1	3,0
	Innflytter	3,3	4,2	4,3	2,3	1,6	2,8	2,6

Vurdering av tilhørighet

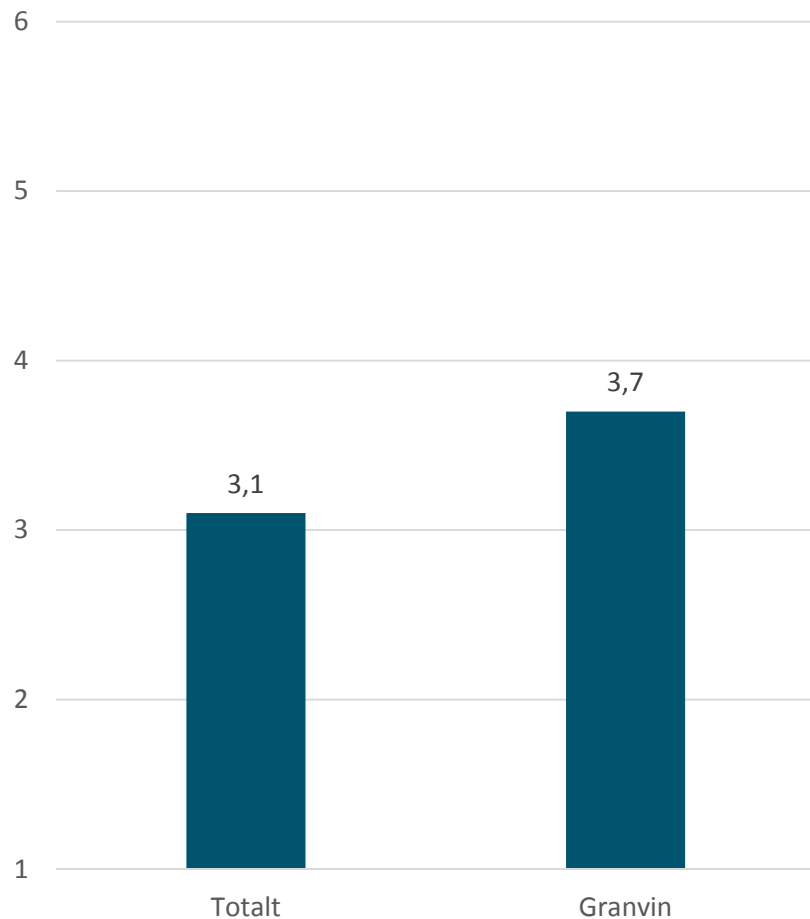
(1 = ingen tilhørighet, 6 = svært stor tilhørighet)



		Stedet der du bor (del av kommunen - bygd, tettsted, boligfelt)	Kommunen	Hardanger	Voss	Fylket
	Totalt	5,1	4,9	4,9	3,2	4,6
Kjønn	Mann	5,0	4,9	4,6	2,9	4,6
	Kvinne	5,1	5,0	5,0	3,5	4,6
Alder	18-34 år	4,9	4,8	5,1	3,2	4,8
	35-59 år	5,1	4,9	4,6	3,3	4,5
	60 år og eldre	5,1	5,0	4,9	3,1	4,6
Sysselsatt	Offentlig	4,8	4,7	4,9	3,2	4,3
	Privat	5,4	5,3	4,9	3,1	4,6
	Ikke yrkesaktiv	4,9	4,7	4,5	3,3	4,8
Arbeidsplass	I bostedkommunen	5,4	5,1	5,0	3,0	4,3
	Annen kommune	4,9	4,9	4,9	3,2	4,8
Bakgrunn	Født og oppvokst i kommunen	5,4	5,2	5,0	3,2	4,7
	Innflytter	4,7	4,6	4,5	3,2	4,5

Vurdering av behov for færre og større kommuner

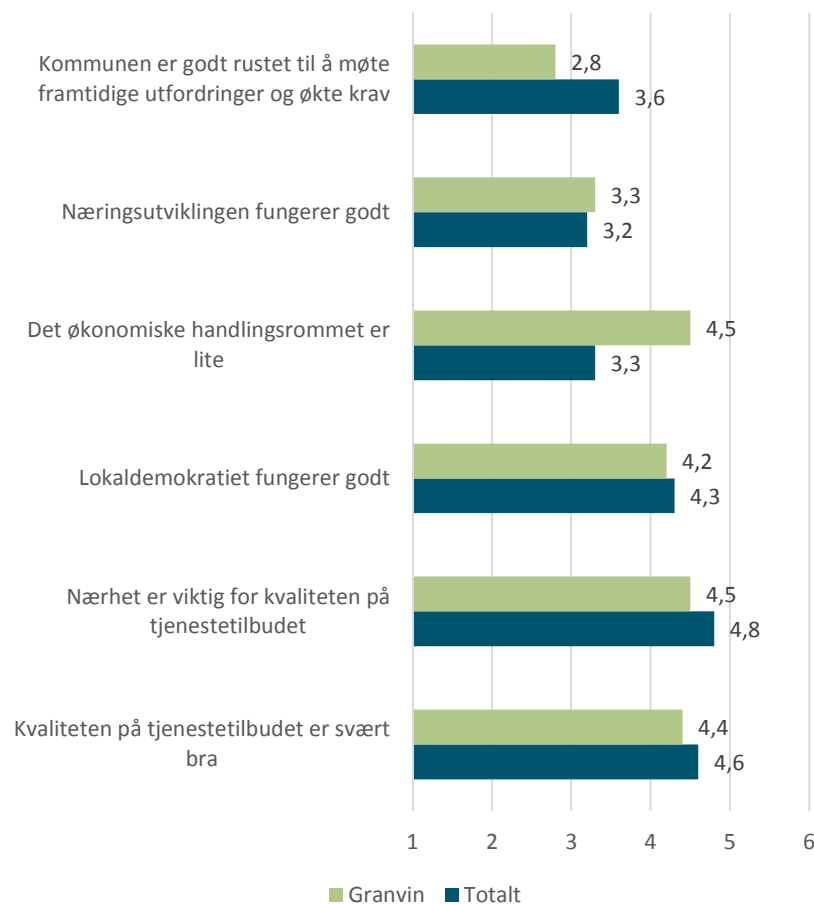
(1 = ikke i det hele tatt, 6 = i svært stor grad)



		Behov for færre og større kommuner
	Totalt	3,7
Kjønn	Mann	3,6
	Kvinne	3,9
Alder	18-34 år	3,2
	35-59 år	3,5
	60 år og eldre	4,1
Sysselsatt	Offentlig	3,9
	Privat	3,2
	Ikke yrkesaktiv	4,1
Arbeidsplass	I bostedskommunen	3,6
	Annen kommune	3,3
Bakgrunn	Født og oppvokst i kommunen	3,7
	Innflytter	3,7

Vurdering av dagens tjenestetilbud

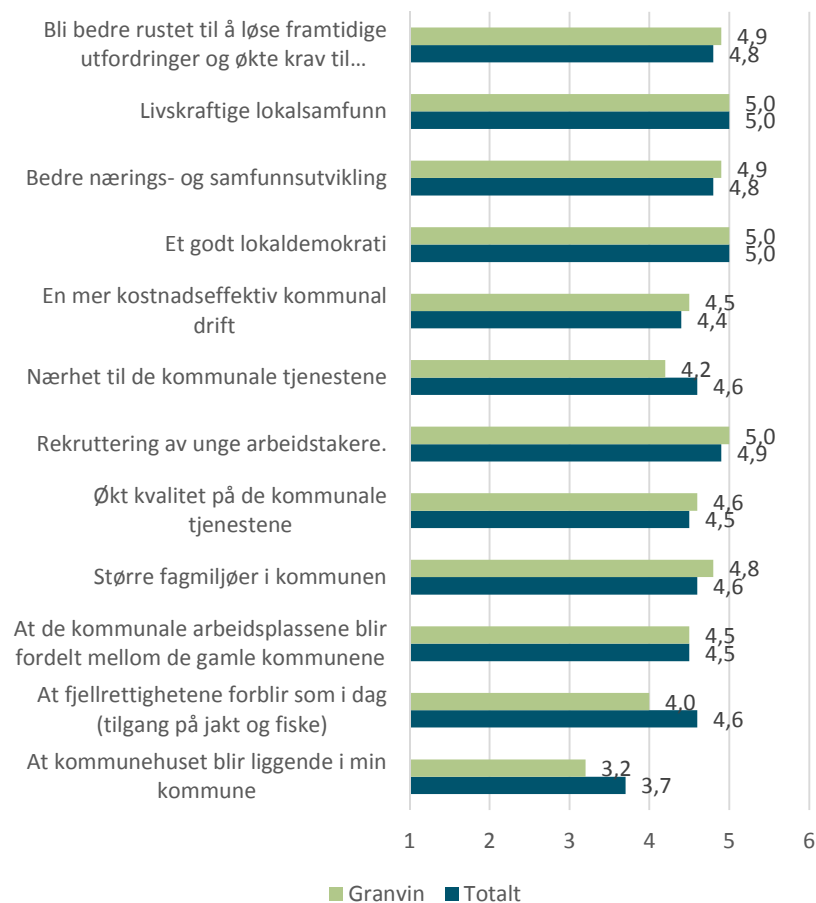
(1 = helt uenig, 6 = helt enig)



		Kvaliteten på tjenestetilbudet er svært bra	Nærhet er viktig for kvaliteten på tjenestetilbudet	Lokaldemokratiet fungerer godt	Det økonomiske handlingsrommet er lite	Næringsutviklingen fungerer godt	Kommunen er godt rustet til å møte framtidige utfordringer og økte krav
	Totalt	4,4	4,5	4,2	4,5	3,3	2,8
Kjønn	Mann	4,4	4,3	4,1	4,3	3,1	2,7
	Kvinne	4,6	4,8	4,3	4,9	3,6	3,1
Alder	18-34 år	4,3	4,4	4,2	4,7	3,7	3,0
	35-59 år	4,4	4,6	4,0	5,0	3,1	2,9
	60 år og eldre	4,7	4,6	4,4	4,1	3,5	2,9
Sysselsatt	Offentlig	4,6	4,6	4,1	5,0	3,0	2,5
	Privat	4,4	4,6	4,3	4,8	3,5	3,2
	Ikke yrkesaktiv	4,6	4,5	4,2	4,0	3,5	2,8
Arbeidsplass	I bostedkommunen	4,6	4,7	4,4	4,8	3,2	2,7
	Annen kommune	4,3	4,5	4,0	5,0	3,3	3,2
Bakgrunn	Født og oppvokst i kommunen	4,5	4,6	4,5	4,6	3,3	2,8
	Innflytter	4,6	4,5	3,9	4,5	3,4	3,0

Vurdering av mål med kommunesammenslåing

(1 = svært lite viktig, 6 = svært viktig)



		At kommunehuset blir liggende i min kommune	At fjellrettighetene forblir som i dag (tilgang på jakt og fiske)	At de kommunale arbeidsplassene blir fordelt mellom de gamle kommunene	Større fagmiljøer i kommunen	Økt kvalitet på de kommunale tjenestene	Rekruttering av unge arbeidstakere.	Nærhet til de kommunale tjenestene	En mer kostnadseffektiv kommunal drift	Et godt lokaldemokrati	Bedre nærings- og samfunnsutvikling	Livskraftige lokalsamfunn	Bli bedre rustet til å løse framtidige utfordringer og økte krav til kommunene
	Totalt	3,2	4,0	4,5	4,8	4,6	5,0	4,2	4,5	5,0	4,9	5,0	4,9
Kjønn	Mann	2,9	4,0	4,1	4,5	4,3	4,6	3,9	4,2	4,6	4,6	4,7	4,7
	Kvinne	3,5	4,0	4,9	5,2	4,9	5,3	4,4	4,9	5,3	5,2	5,4	5,3
Alder	18-34 år	3,2	3,7	4,9	4,6	4,8	5,1	4,4	4,4	5,2	4,9	5,1	4,7
	35-59 år	2,8	3,6	4,3	5,0	4,4	4,9	4,3	4,9	4,8	4,9	5,0	5,2
	60 år og eldre	3,5	4,5	4,3	4,8	4,6	4,9	3,9	4,3	5,0	4,8	5,0	4,9
Sysselsatt	Offentlig	2,9	3,7	4,5	5,5	5,0	5,4	4,4	5,0	5,1	5,2	5,4	5,4
	Privat	3,0	3,7	4,4	4,3	4,0	4,7	3,9	4,3	4,7	4,7	4,8	4,7
	Ikke yrkesaktiv	3,6	4,6	4,4	4,9	4,7	4,8	4,1	4,4	5,1	4,7	5,0	4,9
Arbeidsplass	I bostedskommunen	2,7	3,3	4,3	4,7	4,2	4,7	4,0	4,5	4,6	4,8	4,7	4,9
	Annen kommune	3,2	4,2	4,6	5,0	4,7	5,3	4,3	4,8	5,2	5,0	5,4	5,2
Bakgrunn	Født og oppvokst i kommunen	3,0	4,0	4,3	4,9	4,4	4,9	4,1	4,6	5,0	4,9	4,9	5,0
	Innflytter	3,3	4,0	4,6	4,8	4,7	4,9	4,2	4,5	4,9	4,8	5,2	4,9

Oppsummering innbyggerundersøkelse

- Granvin inngår i 6 av de aktuelle strukturalternativene. Resultatene viser at innbyggerne i Granvin er mer positive til flere av de aktuelle alternativene enn innbyggerne i de andre kommunene. Alternativ 1 og 2 får høyest score med henholdsvis 4,3 og 3,9.
- Innbyggerne i Granvin er noe mindre positive enn de øvrige kommunene til 0-alternativet (opprettholdelse av dagens kommune), med en score på 3,5.
- Resultatene viser at innbyggerne i Granvin føler sterkest tilhørighet til «Stedet der du bor», det vil si bygda, tettstedet, boligfeltet (5,1), dernest følger kommunen og Hardanger med samme score (4,9).
- Et flertall av innbyggerne i Granvin svarer at de er enige i påstandene om dagens tjenestetilbud, med unntak av «Kommunen er godt rustet til å møte framtidige utfordringer og økte krav» (2,8) og «Næringsutviklingen fungerer godt» (3,3). Innbyggerne i Granvin oppgir lavere støtte til påstanden «Kommunen er godt rustet til å møte framtidige utfordringer og økte krav» enn de øvrige kommunene. De gir samtidig støtte til utsagnet «Det økonomiske handlingsrommet er lite» med en score på 4,5.
- Resultatene viser at et flertall av innbyggerne mener det er behov for færre og større kommuner (3,7).
- Når det gjelder innbyggernes vurdering av ulike mål med kommunesammenslåing, viser resultatene at de oppgitte målene, bortsett fra ett, blir vurdert som viktige. «Livskraftige lokalsamfunn», «Et godt lokaldemokrati» og «Rekruttering av unge arbeidstakere» blir vurdert som viktigst (5,0). Målet om «At kommunehuset blir liggende i min kommune» (3,2) blir ikke vurdert som viktig.

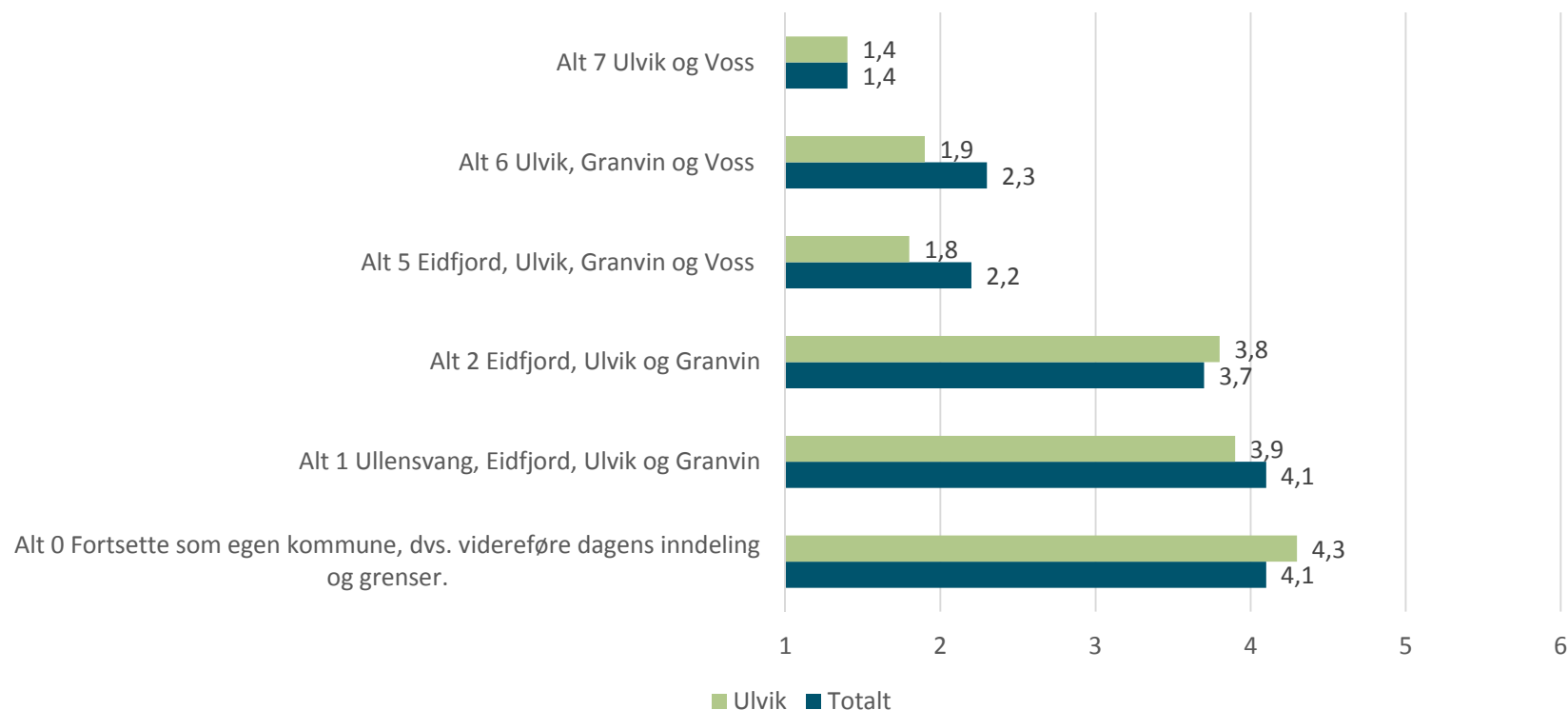
Ulvik

Vurdering av strukturalternativene – samlet

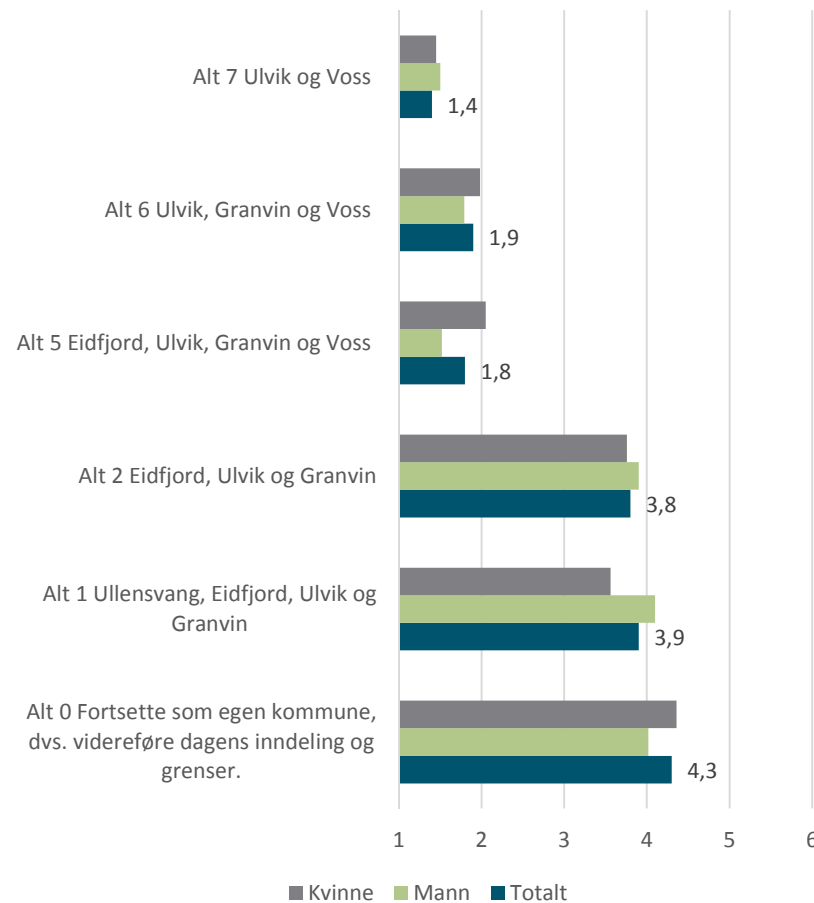
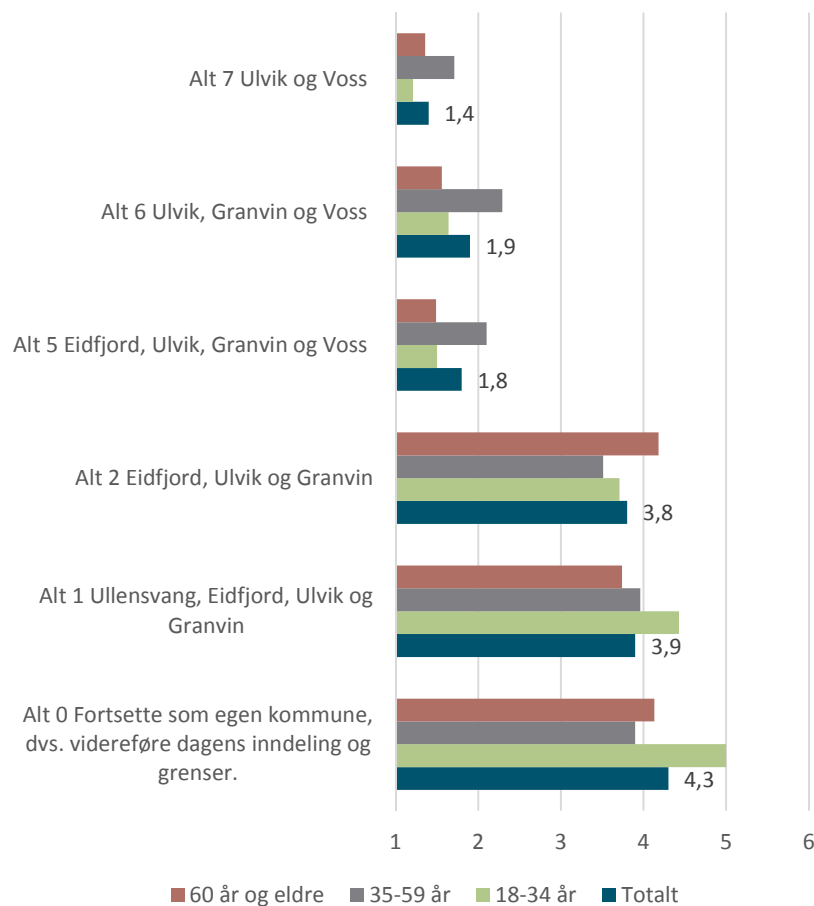
(1 = svært negativ, 6 = svært positiv)

Ulvik inngår i 5 av de aktuelle strukturalternativene. Alternativ 1 og 2 får høyest score med 3,9 og 3,8. Innbyggerne i Ulvik er noe mer skeptiske til alternativ 1 enn gjennomsnittet i kommunene. Innbyggerne i Ulvik er negative til alternativ 5, 6 og 7.

Når det gjelder 0-alternativet (oppretholdelse av dagens kommune) er innbyggerne i Ulvik noe mer positive enn snittet i kommunene, med en score på 4,3.



Vurdering av sammenslåingsalternativene - etter alder og kjønn



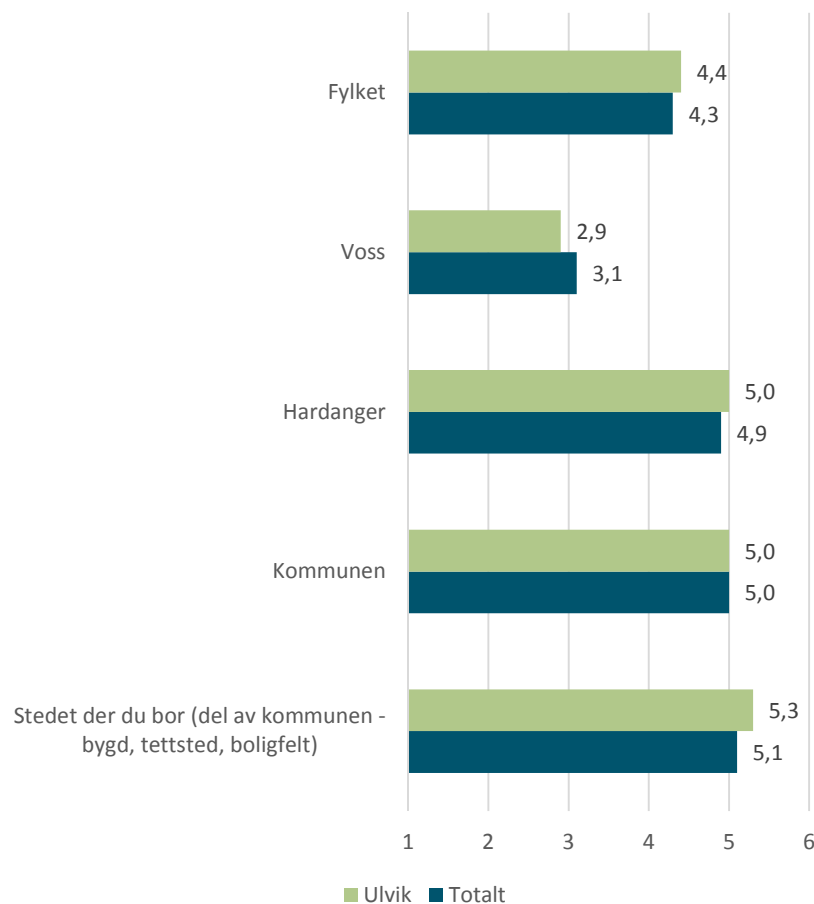
Vurdering av strukturalternativene - oppsummering

- Tabellen under gir en oversikt over gjennomsnitt på de ulike alternativene som kommunen inngår i.

		Alt 0 Fortsette som egen kommune, dvs. videreføre dagens inndeling og grenser.	Alt 1 Ullensvang, Eidfjord, Ulvik og Granvin	Alt 2 Eidfjord, Ulvik og Granvin	Alt 5 Eidfjord, Ulvik, Granvin og Voss	Alt 6 Ulvik, Granvin og Voss	Alt 7 Ulvik og Voss
	Totalt	4,3	3,9	3,8	1,8	1,9	1,4
Kjønn	Mann	4,0	4,1	3,9	1,5	1,8	1,5
	Kvinne	4,4	3,6	3,8	2,1	2,0	1,5
Alder	18-34 år	5,0	4,4	3,7	1,5	1,6	1,2
	35-59 år	3,9	4,0	3,5	2,1	2,3	1,7
	60 år og eldre	4,1	3,7	4,2	1,5	1,6	1,4
Sysselsatt	Offentlig	4,3	4,0	3,8	2,1	2,3	1,5
	Privat	4,3	4,0	3,6	1,3	1,5	1,6
	Ikke yrkesaktiv	4,0	3,7	4,1	1,7	1,7	1,4
Arbeidsplass	I bostedskommunen	4,7	4,2	3,4	1,7	1,8	1,4
	Annen kommune	3,9	3,8	4,0	1,8	2,1	1,7
Bakgrunn	Født og oppvokst i kommunen	4,5	3,7	3,9	1,6	1,8	1,6
	Innflytter	3,8	4,1	3,8	1,9	2,0	1,4

Vurdering av tilhørighet

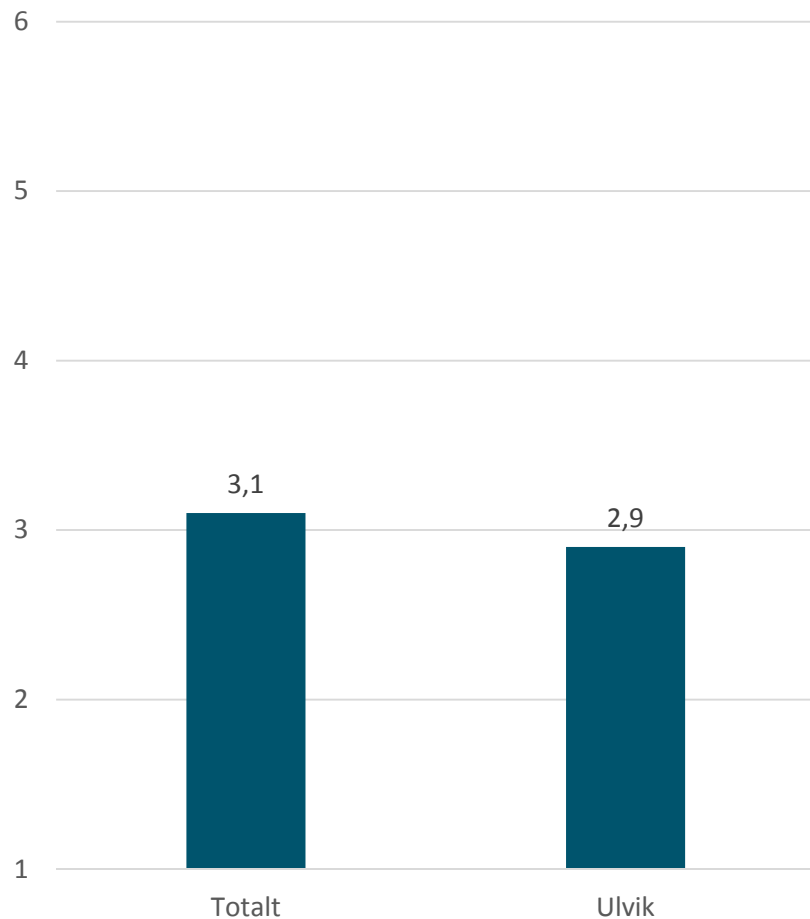
(1 = ingen tilhørighet, 6 = svært stor tilhørighet)



		Stedet der du bor (del av kommunen - bygd, tettsted, boligfelt)	Kommunen	Hardanger	Voss	Fylket
	Totalt	5,3	5,0	5,0	2,9	4,4
Kjønn	Mann	5,4	4,8	4,8	2,8	4,3
	Kvinne	5,3	5,2	5,3	3,0	4,5
Alder	18-34 år	5,6	5,4	5,2	3,1	4,6
	35-59 år	5,2	4,9	5,0	3,2	4,0
	60 år og eldre	5,3	4,9	5,0	2,4	4,7
Sysselsatt	Offentlig	5,3	5,1	5,1	3,1	4,1
	Privat	5,4	5,0	5,1	2,8	4,4
	Ikke yrkesaktiv	5,3	4,8	4,9	2,6	4,6
Arbeidsplass	I bostedkommunen	5,5	5,4	5,1	2,8	4,2
	Annen kommune	5,2	4,8	5,1	3,2	4,3
Bakgrunn	Født og oppvokst i kommunen	5,6	5,3	5,3	2,7	4,5
	Innflytter	5,0	4,7	4,7	3,0	4,3

Vurdering av behov for færre og større kommuner

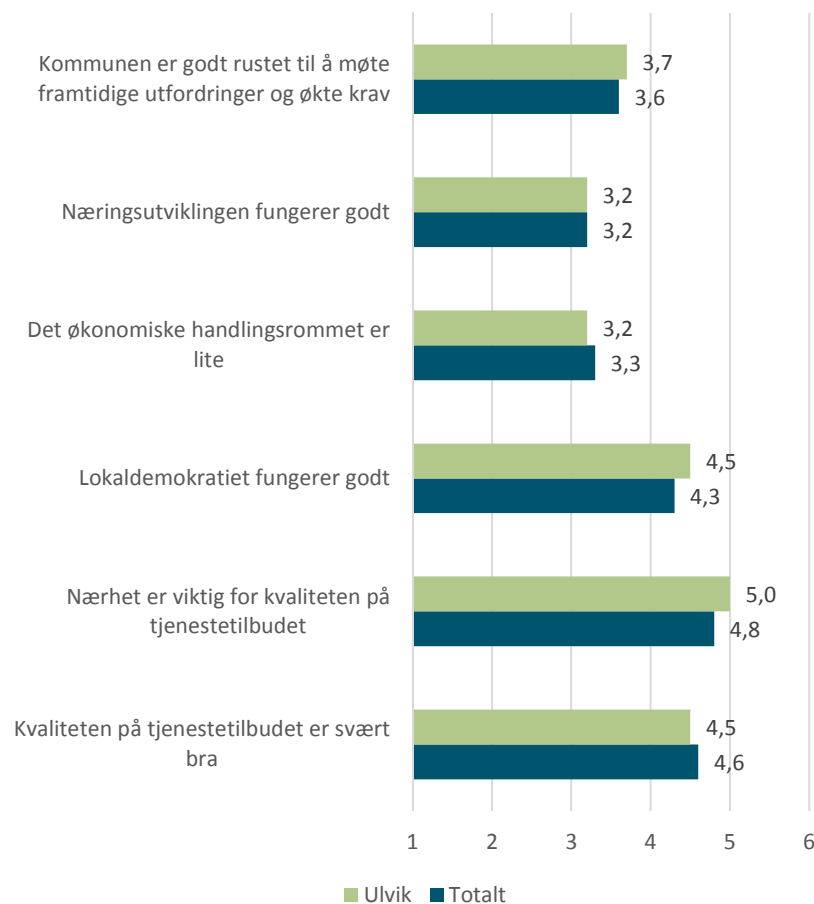
(1 = ikke i det hele tatt, 6 = i svært stor grad)



		Behov for færre og større kommuner
	Totalt	2,9
Kjønn	Mann	3,1
	Kvinne	2,9
Alder	18-34 år	2,6
	35-59 år	2,8
	60 år og eldre	3,1
Sysselsatt	Offentlig	3,0
	Privat	2,7
	Ikke yrkesaktiv	3,3
Arbeidsplass	I bostedkommunen	2,6
	Annen kommune	3,1
Bakgrunn	Født og oppvokst i kommunen	2,8
	Innflytter	3,3

Vurdering av dagens tjenestetilbud

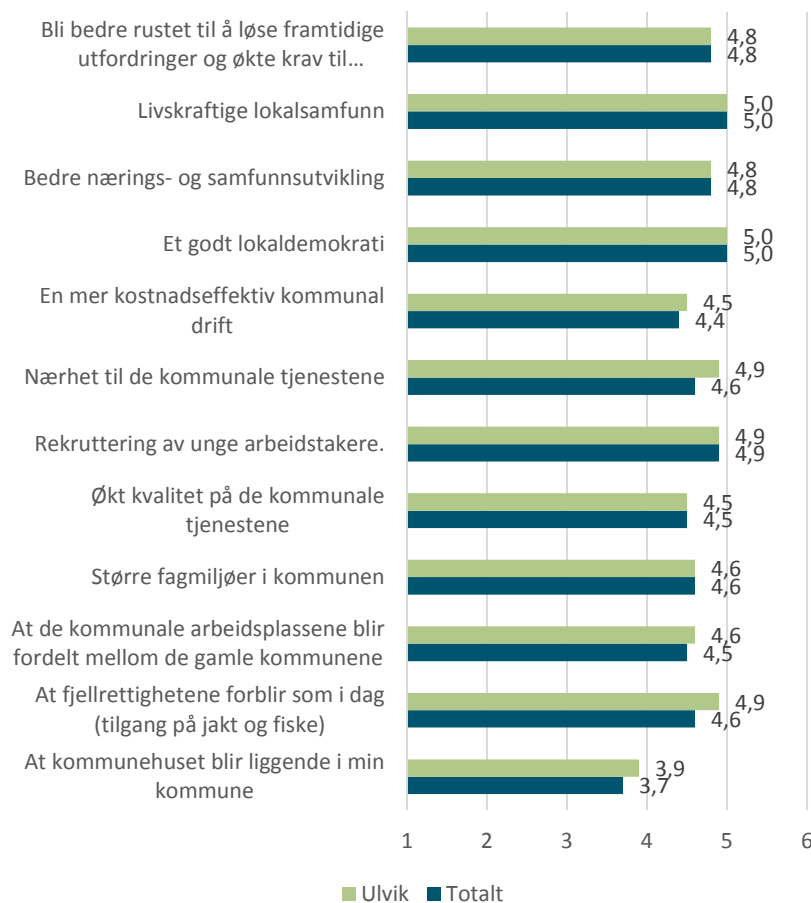
(1 = helt uenig, 6 = helt enig)



		Kvaliteten på tjenestetilbudet er svært bra	Nærhet er viktig for kvaliteten på tjenestetilbudet	Lokaldemokratiet fungerer godt	Det økonomiske handlingsrommet er lite	Næringsutviklingen fungerer godt	Kommunen er godt rustet til å møte framtidige utfordringer og økte krav
	Totalt	4,5	5,0	4,5	3,2	3,2	3,7
Kjønn	Mann	4,2	4,8	4,5	3,3	2,9	3,7
	Kvinne	5,1	5,3	4,6	3,3	3,6	4,0
Alder	18-34 år	4,1	5,4	4,9	3,8	3,9	3,9
	35-59 år	4,6	4,6	4,5	3,2	3,0	3,9
	60 år og eldre	4,6	5,2	4,5	3,2	3,2	3,7
Sysselsatt	Offentlig	4,7	4,8	4,8	3,4	3,3	3,6
	Privat	4,3	4,9	4,5	2,9	3,4	4,1
	Ikke yrkesaktiv	4,5	5,2	4,3	3,4	3,0	3,8
Arbeidsplass	I bostedskommunen	4,8	5,4	5,0	3,2	3,4	4,0
	Annen kommune	4,3	4,3	4,3	3,2	3,2	3,6
Bakgrunn	Født og oppvokst i kommunen	4,5	5,2	4,8	3,3	3,3	3,9
	Innflytter	4,6	4,8	4,3	3,3	3,1	3,7

Vurdering av mål med kommunesammenslåing

(1 = svært lite viktig, 6 = svært viktig)



		At kommunehuset blir liggende i min kommune	At fjellrettighetene forblir som i dag (tilgang på jakt og fiske)	At de kommunale arbeidsplassene blir fordelt mellom de gamle kommunene	Større fagmiljøer i kommunen	Økt kvalitet på de kommunale tjenestene	Rekruttering av unge arbeidstakere.	Nærhet til de kommunale tjenestene	En mer kostnadseffektiv kommunal drift	Et godt lokaldemokrati	Bedre nærings- og samfunnsutvikling	Livskraftige lokalsamfunn	Bli bedre rustet til å løse framtidige utfordringer og økte krav til kommunene
	Totalt	3,9	4,9	4,6	4,6	4,5	4,9	4,9	4,5	5,0	4,8	5,0	4,8
Kjønn	Mann	3,6	4,7	4,4	4,3	4,2	4,7	4,8	4,5	4,8	4,7	4,9	4,7
	Kvinne	4,0	5,1	4,9	4,9	4,7	4,9	5,0	4,7	5,1	5,0	5,1	5,1
Alder	18-34 år	4,4	5,6	4,6	4,9	4,6	5,3	5,4	4,7	5,1	5,0	5,4	4,9
	35-59 år	3,2	4,4	4,6	4,6	4,4	4,7	4,5	4,4	4,9	4,8	4,9	4,8
	60 år og eldre	4,1	5,1	4,6	4,4	4,4	4,7	5,1	4,7	5,0	4,7	5,0	4,8
Sysselsatt	Offentlig	3,8	5,0	4,9	4,8	4,5	4,9	4,7	4,3	4,8	4,9	5,1	5,0
	Privat	3,4	4,4	4,4	4,3	4,4	4,5	4,9	4,8	5,2	4,8	5,2	4,7
	Ikke yrkesaktiv	4,1	5,1	4,4	4,5	4,3	4,9	5,1	4,7	5,0	4,7	4,8	4,7
Arbeidsplass	I bostedskommunen	3,6	4,8	4,6	4,7	4,5	4,9	5,1	4,5	5,1	5,0	5,2	4,9
	Annen kommune	3,7	4,7	4,8	4,6	4,5	4,6	4,5	4,5	4,8	4,7	5,0	4,9
Bakgrunn	Født og oppvokst i kommunen	3,8	5,2	4,5	4,5	4,4	4,8	5,1	4,5	5,0	4,9	5,1	4,8
	Innflytter	3,8	4,6	4,7	4,6	4,4	4,8	4,7	4,6	4,9	4,7	4,9	4,8

Oppsummering innbyggerundersøkelse

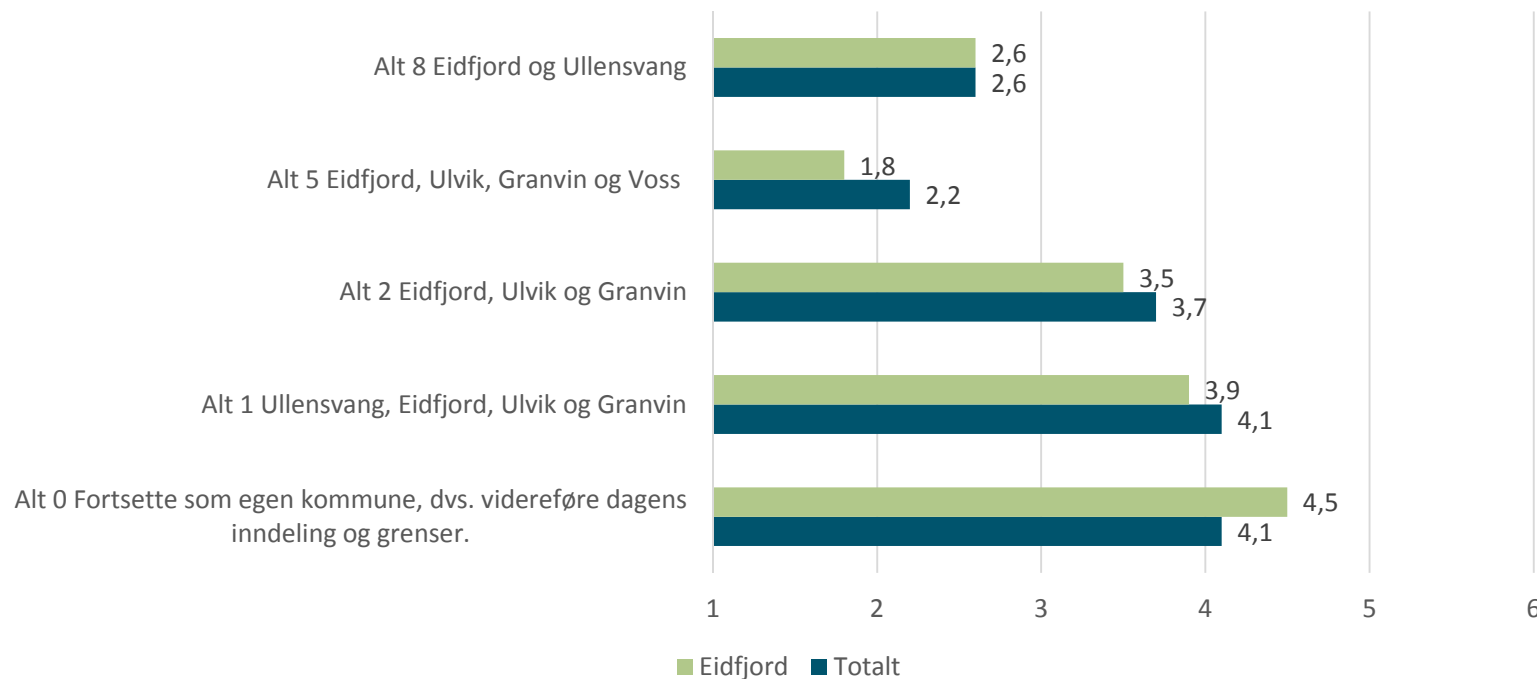
- Ulvik inngår i 5 av de aktuelle strukturalternativene. Alternativ 1 og 2 får høyest score med 3,9 og 3,8. Innbyggerne i Ulvik er negative til alternativ 5, 6 og 7.
- Når det gjelder 0-alternativet (opprettholdelse av dagens kommune) er innbyggerne i Ulvik noe mer positive enn snittet i kommunene, med en score på 4,3.
- Resultatene viser at innbyggerne i Ulvik føler sterkest tilhørighet til «Stedet der du bor», det vil si bygda, tettstedet, boligfeltet (5,3). Innbyggerne i Ulvik oppgir også sterk tilhørighet til kommunen og Hardanger, begge med score 5,0.
- Et flertall av innbyggerne i Ulvik svarer at de er enige i påstandene om dagens tjenestetilbud, med unntak av «Næringsutviklingen fungerer godt» og «Det økonomiske handlingsrommet er lite», begge med score 3,2.
- Resultatene viser at et flertall av innbyggerne mener det ikke er behov for færre og større kommuner (2,9).
- Når det gjelder innbyggernes vurdering av ulike mål med kommunesammenslåing, viser resultatene at samtlige av de oppgitte målene blir vurdert som viktige. «Livskraftige lokalsamfunn» og «Et godt lokaldemokrati» blir vurdert som viktigst (5,0). «At kommunehuset blir liggende i min kommune» (3,9) blir vurdert som minst viktig.

Eidfjord

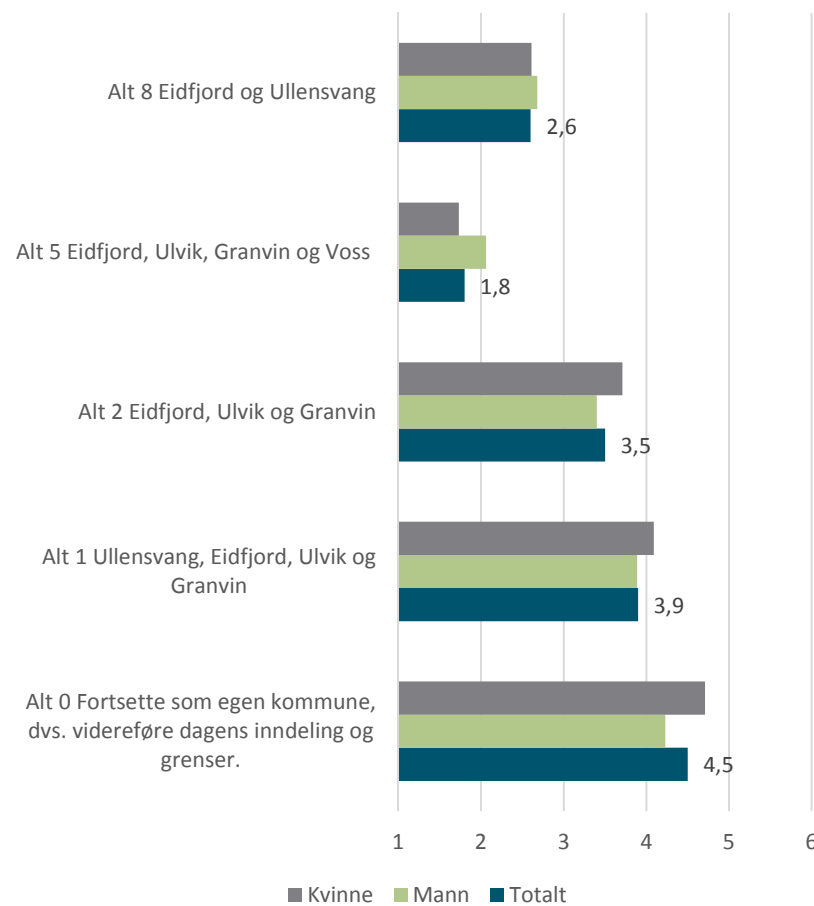
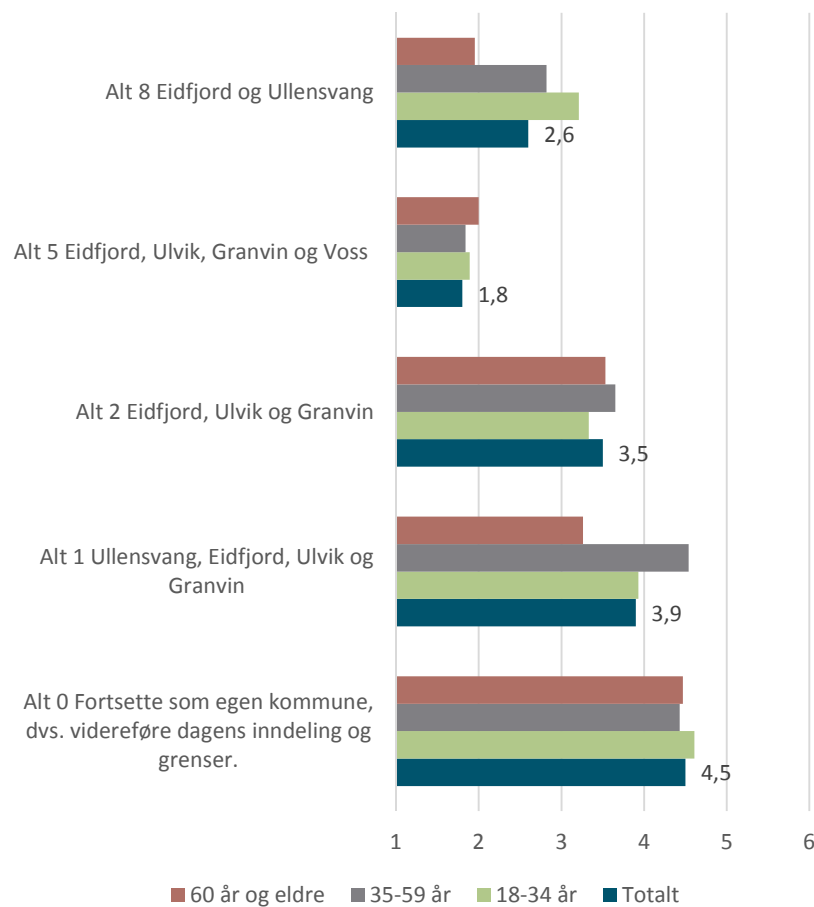
Vurdering av strukturalternativene – samlet

(1 = svært negativ, 6 = svært positiv)

- Eidfjord inngår i 4 av de aktuelle strukturalternativene. Resultatene viser at innbyggerne i Eidfjord generelt er mer negative til de aktuelle alternativene enn snittet i kommunene. Foruten 0-alternativet får alternativ 1 høyest score med 3,9.
- Når det gjelder til 0-alternativet (oppretholdelse av dagens kommune) er innbyggerne i Eidfjord mer positive enn de øvrige kommunene, med en score på 4,5.



Vurdering av sammenslåingsalternativene - etter alder og kjønn



Vurdering av strukturalternativene - oppsummering

- Tabellen under gir en oversikt over gjennomsnitt på de ulike alternativene som kommunen inngår i. Innbyggere i aldersgruppen 35-59 år synes å være særlig positive til alternativ 1.

		Alt 0 Fortsette som egen kommune, dvs. videreføre dagens inndeling og grenser.	Alt 1 Ullensvang, Eidfjord, Ulvik og Granvin	Alt 2 Eidfjord, Ulvik og Granvin	Alt 5 Eidfjord, Ulvik, Granvin og Voss	Alt 8 Eidfjord og Ullensvang
	Totalt	4,5	3,9	3,5	1,8	2,6
Kjønn	Mann	4,2	3,9	3,4	2,1	2,7
	Kvinne	4,7	4,1	3,7	1,7	2,6
Alder	18-34 år	4,6	3,9	3,3	1,9	3,2
	35-59 år	4,4	4,5	3,7	1,8	2,8
	60 år og eldre	4,5	3,3	3,5	2,0	2,0
Sysselsatt	Offentlig	4,4	4,1	3,9	1,8	2,7
	Privat	4,6	3,7	3,0	1,9	2,8
	Ikke yrkesaktiv	4,6	4,1	3,6	2,0	2,3
Arbeidsplass	I bostedkommunen	4,5	3,9	3,6	1,6	2,7
	Annen kommune	4,2	4,2	3,3	2,6	2,8
Bakgrunn	Født og oppvokst i kommunen	4,6	3,8	3,5	2,0	2,7
	Innflytter	4,4	4,2	3,6	1,9	2,6

Vurdering av tilhørighet

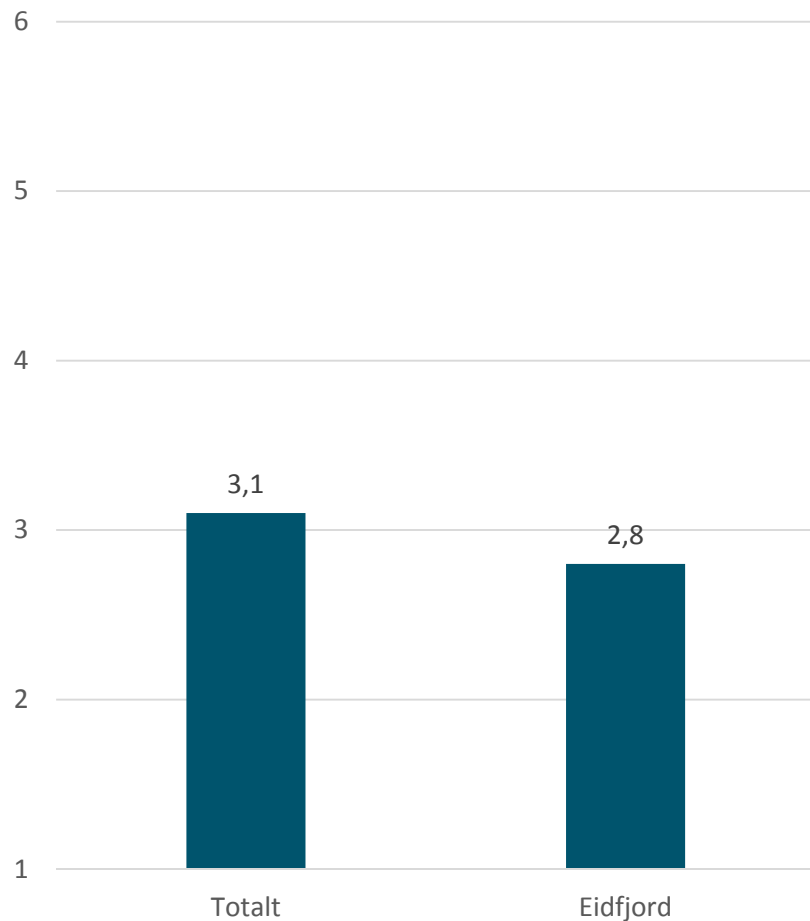
(1 = ingen tilhørighet, 6 = svært stor tilhørighet)



		Stedet der du bor (del av kommune n - bygd, tettsted, boligfelt)	Kommune n	Hardanger	Voss	Fylket
	Totalt	5,0	5,1	4,9	3,1	3,8
Kjønn	Mann	5,0	5,1	4,8	2,9	3,7
	Kvinne	5,0	5,1	4,9	3,4	3,9
Alder	18-34 år	5,1	5,2	5,3	2,3	4,1
	35-59 år	4,9	5,1	4,6	3,3	3,5
	60 år og eldre	4,9	5,0	5,0	3,4	4,0
Sysselsatt	Offentlig	4,9	5,1	4,7	3,2	3,7
	Privat	5,1	5,1	5,0	3,1	3,8
	Ikke yrkesaktiv	5,0	5,1	4,9	3,0	4,2
Arbeidsplass	I bostedkommunen	5,0	5,1	4,8	3,1	3,8
	Annen kommune	4,8	5,0	4,9	3,3	3,6
Bakgrunn	Født og oppvokst i kommune n	5,2	5,2	5,1	3,1	3,9
	Innflytter	4,8	5,0	4,6	3,2	3,7

Vurdering av behov for færre og større kommuner

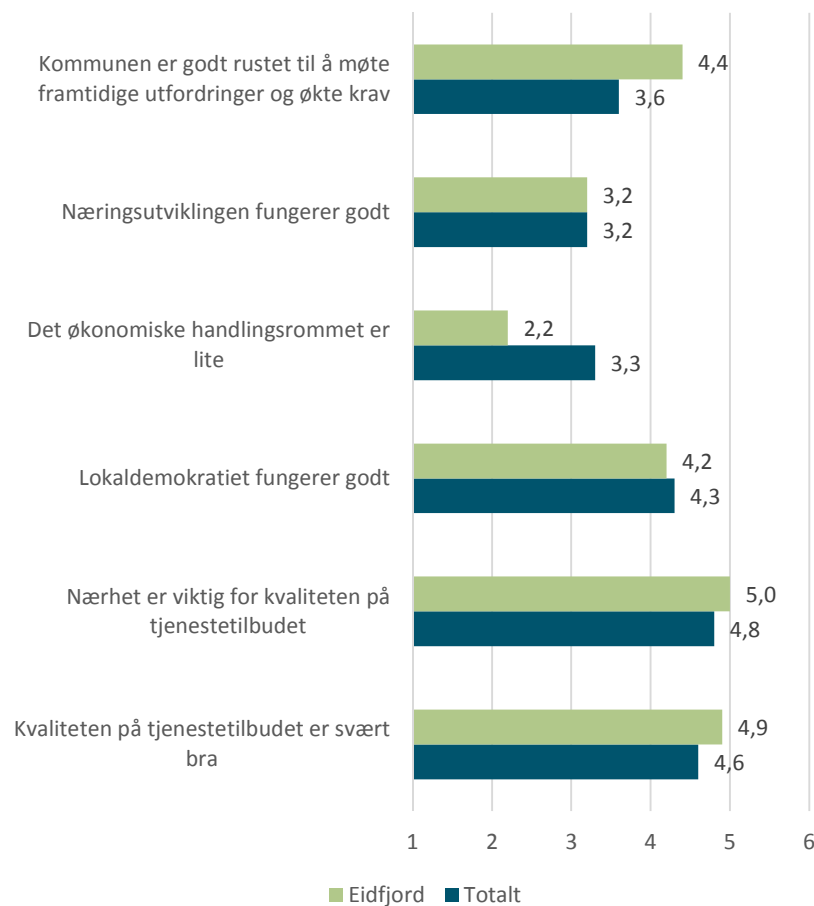
(1 = ikke i det hele tatt, 6 = i svært stor grad)



		Behov for færre og større kommuner
	Totalt	2,8
Kjønn	Mann	2,6
	Kvinne	3,1
Alder	18-34 år	2,6
	35-59 år	2,8
	60 år og eldre	3,1
Sysselsatt	Offentlig	3,0
	Privat	2,4
	Ikke yrkesaktiv	3,1
Arbeidsplass	I bostedkommunen	2,8
	Annen kommune	2,8
Bakgrunn	Født og oppvokst i kommunen	2,7
	Innflytter	3,0

Vurdering av dagens tjenestetilbud

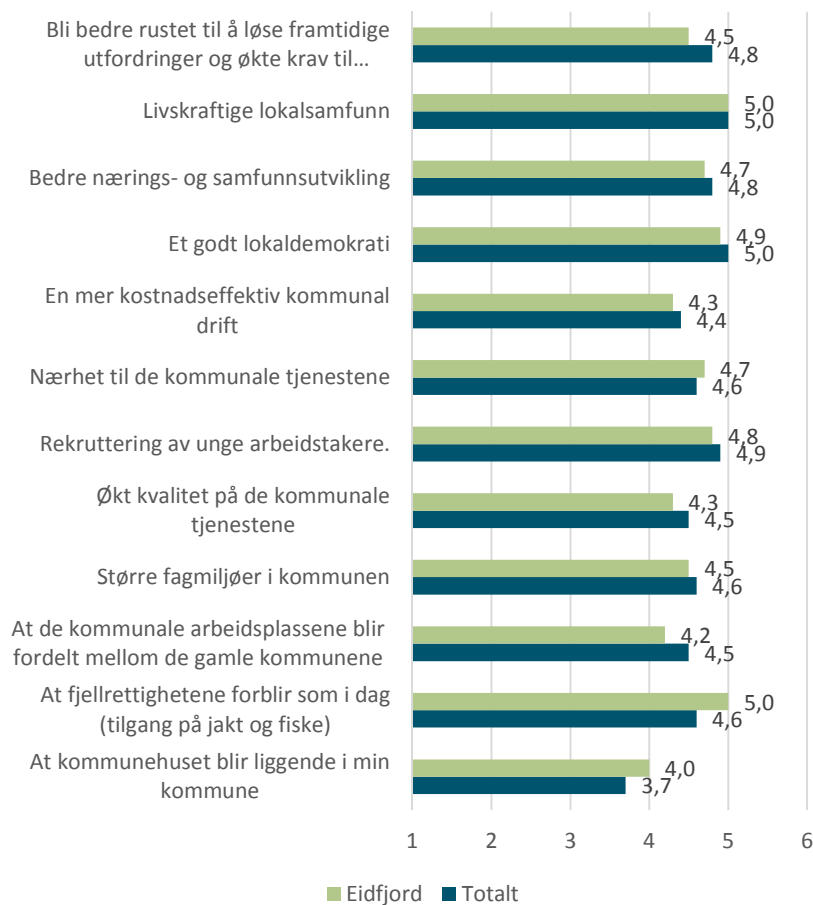
(1 = helt uenig, 6 = helt enig)



		Kvaliteten på tjenestetilbudet er svært bra	Nærhet er viktig for kvaliteten på tjenestetilbudet	Lokaldemokratiet fungerer godt	Det økonomiske handlingsrommet er lite	Næringsutviklingen fungerer godt	Kommunen er godt rustet til å møte framtidige utfordringer og økte krav
	Totalt	4,9	5,0	4,2	2,2	3,2	4,4
Kjønn	Mann	4,8	4,9	4,2	2,4	3,2	4,4
	Kvinne	5,1	5,1	4,3	2,3	3,1	4,4
Alder	18-34 år	4,9	4,8	4,2	2,6	4,2	4,9
	35-59 år	5,1	5,1	4,1	2,1	2,8	4,2
	60 år og eldre	4,7	5,0	4,5	2,8	3,1	4,5
Sysselsatt	Offentlig	5,0	5,0	4,1	2,6	3,1	4,1
	Privat	4,8	4,9	4,0	1,8	3,1	4,6
	Ikke yrkesaktiv	5,2	5,3	4,9	2,8	3,6	4,8
Arbeidsplass	I bostedskommunen	4,9	5,1	4,1	2,3	3,1	4,4
	Annen kommune	5,0	4,6	4,0	2,1	3,1	4,2
Bakgrunn	Født og oppvokst i kommunen	5,1	5,0	4,3	2,5	3,3	4,6
	Innflytter	4,9	5,0	4,2	2,3	3,0	4,3

Vurdering av mål med kommunesammenslåing

(1 = svært lite viktig, 6 = svært viktig)



		At kommunehuset blir liggende i min kommune	At fjellrettighetene forblir som i dag (tilgang på jakt og fiske)	At de kommunale arbeidsplassene blir fordelt mellom de gamle kommunene	Større fagmiljøer i kommunen	Økt kvalitet på de kommunale tjenestene	Rekruttering av unge arbeidstakere.	Nærhet til de kommunale tjenestene	En mer kostnadseffektiv kommunal drift	Et godt lokaldemokrati	Bedre nærings- og samfunnsutvikling	Livskraftige lokalsamfunn	Bli bedre rustet til å løse framtidige utfordringer og økte krav til kommunene
	Totalt	4,0	5,0	4,2	4,5	4,3	4,8	4,7	4,3	4,9	4,7	5,0	4,5
Kjønn	Mann	3,8	5,0	4,4	4,4	4,2	4,8	4,5	4,5	4,9	4,7	4,9	4,5
	Kvinne	4,1	5,1	4,3	4,7	4,5	4,8	4,8	4,3	4,9	4,8	5,1	4,7
Alder	18-34 år	4,2	5,1	3,9	4,4	4,6	5,2	5,0	4,5	5,2	4,8	5,0	4,5
	35-59 år	3,7	5,1	4,6	4,6	4,2	4,8	4,5	4,4	4,8	4,6	4,9	4,7
	60 år og eldre	4,3	4,8	4,3	4,6	4,4	4,6	4,8	4,4	4,8	4,9	5,1	4,6
Sysselsatt	Offentlig	3,6	5,0	4,5	4,8	4,5	4,9	4,4	4,2	4,8	4,7	5,1	4,7
	Privat	4,2	5,1	4,1	4,1	4,0	4,7	4,6	4,4	4,8	4,7	4,6	4,3
	Ikke yrkesaktiv	4,5	5,2	4,3	4,6	4,6	4,4	5,3	4,8	5,4	4,9	5,2	4,8
Arbeidsplass	I bostedskommunen	3,9	5,2	4,5	4,7	4,4	4,9	4,6	4,4	5,0	4,8	5,2	4,7
	Annen kommune	3,8	4,5	4,1	4,3	4,1	4,7	4,3	4,0	4,1	4,4	4,2	4,0
Bakgrunn	Født og oppvokst i kommune	4,2	5,2	4,4	4,3	4,2	4,6	4,9	4,5	5,1	4,8	5,0	4,3
	Innflytter	3,8	4,9	4,3	4,8	4,5	5,0	4,5	4,3	4,8	4,7	5,0	4,8

Oppsummering innbyggerundersøkelse

- Eidfjord inngår i 4 av de aktuelle strukturalternativene. Resultatene viser at innbyggerne i Eidfjord generelt er noe mer negative til de aktuelle alternativene enn snittet i kommunene. Alternativ 1 får høyest score med 3,9.
- Når det gjelder til 0-alternativet (opprettelse av dagens kommune) er innbyggerne i Eidfjord mer positive enn innbyggerne i de øvrige kommunene, med en score på 4,5.
- Resultatene viser at innbyggerne i Eidfjord føler sterkest tilhørighet til «Kommunen» (5,1), etterfulgt av «Stedet der du bor» (dvs. bygda, tettstedet, boligfeltet) (5,0). Deretter følger Hardanger (4,9).
- Et flertall av innbyggerne i Eidfjord svarer at de er enige i påstandene om dagens tjenestetilbud, med unntak av «Næringsutviklingen fungerer godt» (3,2) og «Det økonomiske handlingsrommet er lite» (2,2). Innbyggerne i Eidfjord oppgir mindre støtte til utsagnet «Det økonomiske handlingsrommet er lite» enn de øvrige kommunene. De gir samtidig støtte til utsagnet «Kommunen er godt rustet til å møte framtidige utfordringer og økte krav».
- Resultatene viser at et flertall av innbyggerne mener det ikke er behov for færre og større kommuner (2,8).
- Når det gjelder innbyggernes vurdering av ulike mål med kommunesammenslåing, viser resultatene at samtlige av de oppgitte målene blir vurdert som viktige. «Livskraftige lokalsamfunn» og «At fjellrettighetene forblir som i dag (tilgang på jakt og fiske)» blir vurdert som viktigst (5,0). «At kommunehuset blir liggende i min kommune» (4,0) blir vurdert som minst viktig.

Vedlegg

Spørreskjema

Innledning til intervjuene

- Norstat AS gjennomfører på vegne av Telemarksforskning en innbyggerundersøkelse i forbindelse med kommunereformen. Undersøkelsen er rettet mot 3 kommuner i Hardanger (Granvin, Ulvik og Eidfjord). Det vil ta ca. 5 minutter å svare. Svarene er konfidensielle, og blir behandlet og presentert av Telemarksforskning.

Spørreskjema

Innbyggerundersøkelse blant 3 kommuner i Hardanger

Hvilken kommune bor du i?

- Granvin
- Ulvik
- Eidfjord

SYN PÅ KOMMUNESAMMENSLÅING

Norge har i dag 428 kommuner. I hvilken grad mener du det generelt er behov for færre og større kommuner for at kommunene skal kunne løse framtidige utfordringer og krav på en best mulig måte? (Du kan svare på en skala fra 1-6, der 1 = ikke i det hele tatt og 6 = svært stor grad)

Hvordan vil du vurdere følgende sammenslåingsalternativer? (Du kan svare på en skala fra 1-6, der 1 = svært negativ og 6 = svært positiv, ingen formening) *

Alternativ 0: Fortsette som egen kommune, dvs. videreføre dagens inndeling og grenser.

1	2	3	4	5	6	7	8
Jondal	Jondal	Jondal	Jondal	Jondal	Jondal	Jondal	Jondal
Odda	Odda	Odda	Odda	Odda	Odda	Odda	Odda
Ullensvang	Ullensvang	Ullensvang	Ullensvang	Ullensvang	Ullensvang	Ullensvang	Ullensvang
Eidfjord	Eidfjord	Eidfjord	Eidfjord	Eidfjord	Eidfjord	Eidfjord	Eidfjord
Ulvik	Ulvik	Ulvik	Ulvik	Ulvik	Ulvik	Ulvik	Ulvik
Granvin	Granvin	Granvin	Granvin	Granvin	Granvin	Granvin	Granvin
Voss	Voss	Voss	Voss	Voss	Voss	Voss	Voss
Kvam	Kvam	Kvam	Kvam	Kvam	Kvam	Kvam	Kvam

**Respondentene skal kun vurdere alternativer som er aktuelle for sin kommune*

Har du eventuelt andre sammenslåingsalternativer, som ikke er nevnt? (Maks ett alternativ)

Spørreskjema (forts.)

KOMMUNESAMMENSLÅINGENS BEGRUNNELSE

Hvordan vil du vurdere din kommune i dag? Angi i hvilken grad du er enig eller uenig i følgende påstander. (Du kan svare på en skala fra 1-6, der 1 = helt uenig og 6 = helt enig, ingen formening)

- Kvaliteten på tjenestetilbudet er svært bra
- Nærhet er viktig for kvaliteten på tjenestetilbudet
- Lokaldemokratiet fungerer godt
- Det økonomiske handlingsrommet er lite
- Næringsutviklingen fungerer godt
- Kommunen er godt rustet til å møte framtidige utfordringer og økte krav

Kommunene kan ha flere mål for en kommunesammenslåing. Hva vil være viktig for deg dersom din kommune blir med i en ny og større kommune?

(Du kan svare på en skala fra 1-6, der 1 = svært lite viktig og 6 = svært viktig, ingen formening)

- At kommunehuset blir liggende i min kommune
- At fjellrettighetene forblir som i dag (tilgang på jakt og fiske)
- At de kommunale arbeidsplassene blir fordelt mellom de gamle kommunen (for eksempel at rådmannen/ordfører sitter et sted og teknisk et annet)
- Større fagmiljøer i kommunen
- Økt kvalitet på de kommunale tjenestene
- Rekruttering av unge arbeidstakere.
- Nærhet til de kommunale tjenestene
- En mer kostnadseffektiv kommunal drift
- Et godt lokaldemokrati
- Bedre nærings- og samfunnsutvikling
- Livskraftige lokalsamfunn
- Bli bedre rustet til å løse framtidige utfordringer og økte krav til kommunene

Tilhørighet

I hvilken grad føler du tilhørighet til ulike geografiske områder?

(Du kan svare på en skala fra 1-6, der 1 = ingen tilhørighet og 6 = svært stor tilhørighet, ingen formening)?

- Stedet der du bor (del av kommunen – bygd, tettsted, boligfelt)
- Kommunen
- Hardanger
- Voss
- Fylket

Spørreskjema (forts.)

RESPONDENTBAKGRUNN

Kjønn?

- Mann
- Kvinne

Alder?

- 20 år eller yngre
- 21-34 år
- 35-49 år
- 50-69 år
- 70 år og eldre

Er du yrkesaktiv, og jobber du i tilfellet i offentlig eller privat sektor?

- Offentlig
- Privat
- Ikke yrkesaktiv

Dersom yrkesaktiv, hvor ligger arbeidsplassen?

- I bostedskommunen
- I en av de tre andre kommunene (Ullensvang, Eidfjord, Ulvik og Granvin.
- I en annen kommune i Hardanger (Kvam, Jondal eller Odda)
- Voss
- Annet sted

Synes du det problematisk med pendling dersom jobber utenfor kommunen?

- Ja
- Nei
- Vet ikke

Er du født- og oppvokst i kommunen, eller du innflytter?

- Født og oppvokst i kommunen
- Innflytter

Resultater i tabellform

Bakgrunn (bokommune)

	TOTAL	Kommune		
		Granvin	Ulvik	Eidfjord
BASE	297	101	99	97
Granvin	34%	100%		
Ulvik	33%		100%	
Eidfjord	33%			100%
TOTAL	100%	100%	100%	100%

Bakgrunn (kjønn og alder)

	TOTAL	Kommune		
		Granvin	Ulvik	Eidfjord
BASE	297	101	99	97
Mann	50%	51%	50%	49%
Kvinne	50%	49%	50%	51%
TOTAL	100%	100%	100%	100%

	TOTAL	Kommune		
		Granvin	Ulvik	Eidfjord
BASE	297	101	99	97
18-34 år	25%	28%	23%	23%
35-59 år	40%	36%	39%	44%
60 år+	36%	36%	38%	33%
TOTAL	100%	100%	100%	100%

Bakgrunn (yrkesaktiv og arbeidssted)

Er du yrkesaktiv, og jobber du i tilfellet i offentlig eller privat sektor?

	TOTAL	Kommune		
		Granvin	Ulvik	Eidfjord
BASE	297	101	99	97
Offentlig	38%	28%	39%	48%
Privat	32%	39%	27%	31%
Ikke yrkesaktiv	29%	34%	34%	20%
TOTAL	100%	100%	100%	100%

Hvor ligger arbeidsplassen?

	TOTAL	Kommune		
		Granvin	Ulvik	Eidfjord
BASE	210	67	66	77
I bostedskommunen	61%	54%	50%	75%
I en av de fire andre kommunene (Ullensvang, Eidfjord, Ulvik og Granvin.	10%	7%	13%	10%
I en annen kommune i Hardanger (Kvam, Jondal eller Odda)	2%	2%		4%
Voss	17%	19%	28%	5%
Annet sted	11%	19%	9%	6%
TOTAL	100%	100%	100%	100%

Synes du det problematisk med pendling dersom jobber utenfor kommunen?

	TOTAL	Kommune		
		Granvin	Ulvik	Eidfjord
BASE	83	31	33	19
Ja	18%	11%	24%	20%
Nei	79%	83%	76%	80%
Vet ikke	2%	6%		
TOTAL	100%	100%	100%	100%

Bakgrunn (født- og oppvokst i kommunen, eller er du innflytter)

	TOTAL	Kommune		
		Granvin	Ulvik	Eidfjord
BASE	297	101	99	97
Født og oppvokst i kommunen	52%	59%	51%	45%
Innflytter	48%	41%	49%	55%
TOTAL	100%	100%	100%	100%

Tilhørighet (1)

Stedet der du bor (del av kommunen - bygd, tettsted, boligfelt)	TOTAL	Kommune		
		Granvin	Ulvik	Eidfjord
BASE	297	101	99	97
1 = ingen tilhørighet	2%	1%		5%
2	2%	3%		1%
3	7%	8%	6%	8%
4	13%	15%	13%	13%
5	25%	23%	24%	28%
6 = svært stor tilhørighet	51%	50%	57%	46%
Ingen formening (IKKE LES)				
MEAN	5,1	5,1	5,3	5,0
Standard Deviation	1,2	1,2	0,9	1,3
TOTAL	100%	100%	100%	100%

Kommunen	TOTAL	Kommune		
		Granvin	Ulvik	Eidfjord
BASE	297	101	99	97
1 = ingen tilhørighet	2%	2%	1%	1%
2	3%	4%	1%	3%
3	6%	7%	10%	2%
4	16%	16%	12%	19%
5	29%	27%	30%	30%
6 = svært stor tilhørighet	44%	42%	46%	45%
Ingen formening (IKKE LES)	1%	2%		
MEAN	5,0	4,9	5,0	5,1
Standard Deviation	1,2	1,3	1,2	1,1
TOTAL	100%	100%	100%	100%

Tilhørighet (2)

Hardanger

	TOTAL	Kommune		
		Granvin	Ulvik	Eidfjord
BASE	297	101	99	97
1 = ingen tilhørighet	2%	2%	1%	2%
2	5%	8%	2%	4%
3	8%	8%	7%	9%
4	15%	13%	16%	16%
5	28%	26%	30%	28%
6 = svært stor tilhørighet	43%	44%	44%	41%
Ingen formening (IKKE LES)				
MEAN	4,9	4,9	5,0	4,9
Standard Deviation	1,2	1,4	1,1	1,3
TOTAL	100%	100%	100%	100%

Voss

	TOTAL	Kommune		
		Granvin	Ulvik	Eidfjord
BASE	297	101	99	97
1 = ingen tilhørighet	19%	19%	21%	18%
2	17%	15%	18%	18%
3	25%	23%	30%	23%
4	21%	24%	17%	23%
5	11%	7%	10%	16%
6 = svært stor tilhørighet	7%	12%	4%	3%
Ingen formening (IKKE LES)				
MEAN	3,1	3,2	2,9	3,1
Standard Deviation	1,5	1,6	1,4	1,4
TOTAL	100%	100%	100%	100%

Tilhørighet (3)

Fylket	TOTAL	Kommune		
		Granvin	Ulvik	Eidfjord
BASE	297	101	99	97
1 = ingen tilhørighet	3%	2%	3%	4%
2	9%	5%	6%	15%
3	17%	12%	14%	24%
4	24%	19%	28%	25%
5	26%	33%	29%	14%
6 = svært stor tilhørighet	23%	29%	21%	17%
Ingen formening (IKKE LES)				
MEAN	4,3	4,6	4,4	3,8
Standard Deviation	1,4	1,3	1,3	1,4
TOTAL	100%	100%	100%	100%

Dagens tjenestetilbud (1)

Kvaliteten på tjenestetilbudet er svært bra	TOTAL	Kommune		
		Granvin	Ulvik	Eidfjord
BASE	297	101	99	97
1=Helt uenig	2%	1%	1%	5%
2	3%	2%	3%	2%
3	12%	16%	15%	3%
4	24%	35%	24%	12%
5	32%	25%	32%	39%
6=Helt enig	27%	21%	23%	39%
Ingen formening (IKKE LES)	0%		1%	
MEAN	4,6	4,4	4,5	4,9
Standard Deviation	1,2	1,1	1,2	1,3
TOTAL	100%	100%	100%	100%

Nærhet er viktig for kvaliteten på tjenestetilbudet	TOTAL	Kommune		
		Granvin	Ulvik	Eidfjord
BASE	297	101	99	97
1=Helt uenig	2%	3%	3%	1%
2	6%	10%	1%	6%
3	8%	9%	9%	5%
4	14%	18%	9%	13%
5	31%	28%	34%	31%
6=Helt enig	39%	32%	42%	44%
Ingen formening (IKKE LES)	1%		1%	
MEAN	4,8	4,5	5,0	5,0
Standard Deviation	1,3	1,4	1,2	1,2
TOTAL	100%	100%	100%	100%

Dagens tjenestetilbud (2)

Lokaldemokratiet fungerer godt

	TOTAL	Kommune		
		Granvin	Ulvik	Eidfjord
BASE	297	101	99	97
1=Helt uenig	5%	5%	3%	8%
2	7%	9%	6%	7%
3	13%	16%	10%	14%
4	22%	23%	21%	22%
5	32%	30%	36%	29%
6=Helt enig	21%	18%	24%	20%
Ingen formening (IKKE LES)	1%		1%	1%
MEAN	4,3	4,2	4,5	4,2
Standard Deviation	1,4	1,4	1,3	1,5
TOTAL	100%	100%	100%	100%

Det økonomiske handlingsrommet er lite

	TOTAL	Kommune		
		Granvin	Ulvik	Eidfjord
BASE	297	101	99	97
1=Helt uenig	19%	5%	10%	41%
2	18%	4%	21%	29%
3	18%	17%	26%	11%
4	12%	12%	22%	2%
5	15%	28%	12%	5%
6=Helt enig	15%	31%	6%	8%
Ingen formening (IKKE LES)	3%	3%	2%	4%
MEAN	3,3	4,5	3,2	2,2
Standard Deviation	1,7	1,5	1,4	1,6
TOTAL	100%	100%	100%	100%

Dagens tjenestetilbud (3)

Næringsutviklingen fungerer godt

	TOTAL	Kommune		
		Granvin	Ulvik	Eidfjord
BASE	297	101	99	97
1=Helt uenig	9%	7%	13%	9%
2	20%	17%	20%	23%
3	32%	37%	24%	34%
4	20%	22%	21%	17%
5	10%	9%	14%	7%
6=Helt enig	7%	6%	5%	9%
Ingen formening (IKKE LES)	3%	3%	3%	1%
MEAN	3,2	3,3	3,2	3,2
Standard Deviation	1,3	1,2	1,4	1,4
TOTAL	100%	100%	100%	100%

Kommunen er godt rustet til å møte framtidige utfordringer og økte krav

	TOTAL	Kommune		
		Granvin	Ulvik	Eidfjord
BASE	297	101	99	97
1=Helt uenig	9%	20%	3%	3%
2	13%	22%	11%	6%
3	22%	27%	25%	14%
4	26%	21%	32%	25%
5	19%	6%	21%	30%
6=Helt enig	8%	2%	3%	19%
Ingen formening (IKKE LES)	4%	3%	5%	3%
MEAN	3,6	2,8	3,7	4,4
Standard Deviation	1,4	1,3	1,1	1,3
TOTAL	100%	100%	100%	100%

Behov for sammenslåing generelt

Norge har i dag 428 kommuner. I hvilken grad mener du det generelt er behov for færre og større kommuner for at kommunene skal kunne løse framtidige utfordringer og krav på en best mulig måte?

	TOTAL	Kommune		
		Granvin	Ulvik	Eidfjord
BASE	297	101	99	97
1 = ikke i det hele tatt	19%	11%	25%	22%
2	19%	15%	18%	26%
3	22%	17%	23%	24%
4	19%	23%	18%	14%
5	11%	15%	11%	7%
6 = svært stor grad	10%	18%	5%	7%
Ingen formening (IKKE LES)	1%	1%	1%	1%
MEAN	3,1	3,7	2,9	2,8
Standard Deviation	1,6	1,6	1,5	1,5
TOTAL	100%	100%	100%	100%

Mål med kommunereformen (1)

At kommunehuset blir liggende i min kommune

	TOTAL	Kommune		
		Granvin	Ulvik	Eidfjord
BASE	297	101	99	97
1 = svært lite viktig	12%	21%	8%	7%
2	13%	18%	9%	12%
3	22%	19%	25%	23%
4	18%	16%	23%	15%
5	15%	10%	18%	16%
6 = svært viktig	19%	14%	17%	25%
Ingen formening (IKKE LES)	1%	1%		1%
MEAN	3,7	3,2	3,9	4,0
Standard Deviation	1,6	1,7	1,5	1,6
TOTAL	100%	100%	100%	100%

At fjellrettighetene forblir som i dag (tilgang på jakt og fiske)

	TOTAL	Kommune		
		Granvin	Ulvik	Eidfjord
BASE	297	101	99	97
1 = svært lite viktig	9%	17%	4%	7%
2	5%	7%	6%	1%
3	13%	18%	10%	10%
4	9%	11%	5%	11%
5	17%	14%	26%	13%
6 = svært viktig	46%	34%	46%	57%
Ingen formening (IKKE LES)	2%	1%	3%	2%
MEAN	4,6	4,0	4,9	5,0
Standard Deviation	1,7	1,9	1,5	1,5
TOTAL	100%	100%	100%	100%

Mål med kommunereformen (2)

At de kommunale arbeidsplassene blir fordelt mellom de gamle kommunen (for eksempel at rådmannen/ordfører sitter et sted og teknisk et annet)

	TOTAL	Kommune		
		Granvin	Ulvik	Eidfjord
BASE	297	101	99	97
1 = svært lite viktig	5%	4%	5%	7%
2	5%	7%	3%	5%
3	13%	6%	13%	20%
4	17%	25%	15%	12%
5	32%	30%	31%	34%
6 = svært viktig	27%	28%	33%	19%
Ingen formening (IKKE LES)	1%		1%	3%
MEAN	4,5	4,5	4,6	4,2
Standard Deviation	1,4	1,4	1,4	1,5
TOTAL	100%	100%	100%	100%

Større fagmiljøer i kommunen

	TOTAL	Kommune		
		Granvin	Ulvik	Eidfjord
BASE	297	101	99	97
1 = svært lite viktig	3%	1%	3%	3%
2	3%	4%	4%	2%
3	11%	9%	12%	14%
4	19%	13%	17%	27%
5	38%	44%	40%	29%
6 = svært viktig	25%	27%	25%	22%
Ingen formening (IKKE LES)	2%	3%		3%
MEAN	4,6	4,8	4,6	4,5
Standard Deviation	1,2	1,1	1,3	1,2
TOTAL	100%	100%	100%	100%

Mål med kommunereformen (3)

Økt kvalitet på de kommunale tjenestene

	TOTAL	Kommune		
		Granvin	Ulvik	Eidfjord
BASE	297	101	99	97
1 = svært lite viktig	2%	2%	1%	4%
2	6%	3%	6%	8%
3	12%	9%	13%	13%
4	25%	30%	22%	22%
5	35%	33%	37%	33%
6 = svært viktig	21%	23%	20%	20%
Ingen formening (IKKE LES)	0%			1%
MEAN	4,5	4,6	4,5	4,3
Standard Deviation	1,2	1,1	1,2	1,4
TOTAL	100%	100%	100%	100%

Rekruttering av unge arbeidstakere.

	TOTAL	Kommune		
		Granvin	Ulvik	Eidfjord
BASE	297	101	99	97
1 = svært lite viktig	1%	1%	2%	1%
2	4%	2%	2%	9%
3	9%	6%	13%	8%
4	14%	18%	13%	12%
5	33%	33%	31%	34%
6 = svært viktig	38%	39%	39%	35%
Ingen formening (IKKE LES)	1%	1%		1%
MEAN	4,9	5,0	4,9	4,8
Standard Deviation	1,2	1,1	1,2	1,3
TOTAL	100%	100%	100%	100%

Mål med kommunereformen (4)

Nærhet til de kommunale tjenestene

	TOTAL	Kommune		
		Granvin	Ulvik	Eidfjord
BASE	297	101	99	97
1 = svært lite viktig	2%	2%	1%	4%
2	6%	10%	2%	5%
3	9%	15%	6%	7%
4	24%	29%	20%	22%
5	29%	26%	34%	27%
6 = svært viktig	30%	17%	36%	35%
Ingen formening (IKKE LES)	0%		1%	
MEAN	4,6	4,2	4,9	4,7
Standard Deviation	1,3	1,3	1,1	1,4
TOTAL	100%	100%	100%	100%

En mer kostnadseffektiv kommunal drift

	TOTAL	Kommune		
		Granvin	Ulvik	Eidfjord
BASE	297	101	99	97
1 = svært lite viktig	3%	3%	2%	4%
2	4%	4%	4%	3%
3	15%	11%	17%	18%
4	24%	28%	22%	24%
5	28%	29%	26%	27%
6 = svært viktig	24%	25%	25%	21%
Ingen formening (IKKE LES)	2%	1%	4%	2%
MEAN	4,4	4,5	4,5	4,3
Standard Deviation	1,3	1,2	1,3	1,3
TOTAL	100%	100%	100%	100%

Mål med kommunereformen (5)

Et godt lokaldemokrati

	TOTAL	Kommune		
		Granvin	Ulvik	Eidfjord
BASE	297	101	99	97
1 = svært lite viktig	3%	2%	1%	6%
2	1%	1%	1%	
3	7%	8%	6%	6%
4	17%	17%	18%	18%
5	31%	29%	38%	27%
6 = svært viktig	41%	43%	37%	44%
Ingen formening (IKKE LES)				
MEAN	5,0	5,0	5,0	4,9
Standard Deviation	1,2	1,2	1,0	1,3
TOTAL	100%	100%	100%	100%

Bedre nærings- og samfunnsutvikling

	TOTAL	Kommune		
		Granvin	Ulvik	Eidfjord
BASE	297	101	99	97
1 = svært lite viktig	1%	1%	1%	
2	3%			3%
3	9%	9%	8%	9%
4	19%	19%	17%	21%
5	38%	40%	42%	31%
6 = svært viktig	30%	30%	27%	33%
Ingen formening (IKKE LES)	1%	1%	1%	
MEAN	4,8	4,9	4,8	4,7
Standard Deviation	1,1	1,0	1,1	1,2
TOTAL	100%	100%	100%	100%

Mål med kommunereformen (6)

Livskraftige lokalsamfunn

	TOTAL	Kommune		
		Granvin	Ulvik	Eidfjord
BASE	297	101	99	97
1 = svært lite viktig	1%		1%	3%
2	4%	3%	4%	4%
3	6%	5%	5%	7%
4	14%	19%	14%	10%
5	33%	32%	36%	31%
6 = svært viktig	41%	39%	38%	45%
Ingen formening (IKKE LES)	2%	2%	3%	1%
MEAN	5,0	5,0	5,0	5,0
Standard Deviation	1,1	1,1	1,1	1,3
TOTAL	100%	100%	100%	100%

Bli bedre rustet til å løse framtidige utfordringer og økte krav til kommunene

	TOTAL	Kommune		
		Granvin	Ulvik	Eidfjord
BASE	297	101	99	97
1 = svært lite viktig	2%	2%	2%	3%
2	2%	2%	1%	4%
3	7%	4%	7%	11%
4	22%	21%	20%	25%
5	37%	36%	41%	32%
6 = svært viktig	28%	33%	27%	24%
Ingen formening (IKKE LES)	2%	3%	1%	2%
MEAN	4,8	4,9	4,8	4,5
Standard Deviation	1,1	1,1	1,1	1,3
TOTAL	100%	100%	100%	100%

Sammenslåingsalternativer (alternativ 1 og 2)

Alt 1 Ullensvang, Eidfjord, Ulvik og Granvin

	TOTAL	Kommune		
		Granvin	Ulvik	Eidfjord
BASE	194	70	62	62
1= Svært negativ	10%	7%	13%	12%
2	11%	13%	6%	13%
3	14%	11%	14%	18%
4	18%	13%	31%	12%
5	20%	21%	20%	18%
6=Svært positiv	26%	34%	17%	27%
Ingen formening (IKKE LES)	0%	1%		
MEAN	4,1	4,3	3,9	3,9
Standard Deviation	1,7	1,7	1,6	1,7
TOTAL	100%	100%	100%	100%

Alt 2 Eidfjord, Ulvik og Granvin

	TOTAL	Kommune		
		Granvin	Ulvik	Eidfjord
BASE	297	101	99	97
1= Svært negativ	19%	19%	19%	21%
2	9%	8%	7%	12%
3	12%	11%	10%	16%
4	18%	16%	24%	15%
5	23%	23%	24%	20%
6=Svært positiv	19%	24%	16%	17%
Ingen formening (IKKE LES)	0%		1%	
MEAN	3,7	3,9	3,8	3,5
Standard Deviation	1,8	1,8	1,7	1,8
TOTAL	100%	100%	100%	100%

Sammenslåingsalternativer (alternativ 3 og 4)

Alt 3 Granvin og Voss

	TOTAL	Kommune		
		Granvin	Ulvik	Eidfjord
BASE	100	100		
1= Svært negativ	53%	53%		
2	8%	8%		
3	9%	9%		
4	7%	7%		
5	9%	9%		
6=Svært positiv	14%	14%		
Ingen formening (IKKE LES)				
MEAN	2,5	2,5		
Standard Deviation	1,9	1,9		
TOTAL	100%	100%		

Alt 4 Granvin og Kvam

	TOTAL	Kommune		
		Granvin	Ulvik	Eidfjord
BASE	100	100		
1= Svært negativ	59%	59%		
2	14%	14%		
3	17%	17%		
4	5%	5%		
5	3%	3%		
6=Svært positiv				
Ingen formening (IKKE LES)	2%	2%		
MEAN	1,8	1,8		
Standard Deviation	1,1	1,1		
TOTAL	100%	100%		

Sammenslåingsalternativer (alternativ 5 og 6)

Alt 5 Eidfjord, Ulvik, Granvin og Voss

	TOTAL	Kommune		
		Granvin	Ulvik	Eidfjord
BASE	297	101	99	97
1= Svært negativ	54%	38%	64%	62%
2	15%	12%	15%	17%
3	10%	13%	10%	6%
4	8%	12%	6%	5%
5	5%	11%	2%	3%
6=Svært positiv	8%	14%	3%	5%
Ingen formening (IKKE LES)	1%	1%		1%
MEAN	2,2	2,9	1,8	1,8
Standard Deviation	1,6	1,9	1,3	1,4
TOTAL	100%	100%	100%	100%

Alt 6 Ulvik, Granvin og Voss

	TOTAL	Kommune		
		Granvin	Ulvik	Eidfjord
BASE	200	101	99	
1= Svært negativ	52%	44%	60%	
2	14%	10%	17%	
3	11%	12%	9%	
4	6%	7%	6%	
5	8%	14%	3%	
6=Svært positiv	9%	12%	5%	
Ingen formening (IKKE LES)	1%	1%		
MEAN	2,3	2,7	1,9	
Standard Deviation	1,7	1,9	1,4	
TOTAL	100%	100%	100%	

Sammenslåingsalternativer (alternativ 7 og 8)

Alt 7 Ulvik og Voss

	TOTAL	Kommune		
		Granvin	Ulvik	Eidfjord
BASE	100	1	99	
1= Svært negativ	80%	100%	79%	
2	7%		7%	
3	7%			7%
4	3%			3%
5	1%			1%
6=Svært positiv	2%			2%
Ingen formening (IKKE LES)	1%			1%
MEAN	1,4	1,0		1,4
Standard Deviation	1,0	0,0		1,0
TOTAL	100%	100%		100%

Alt 8 Eidfjord og Ullensvang

	TOTAL	Kommune		
		Granvin	Ulvik	Eidfjord
BASE	62			62
1= Svært negativ	28%			28%
2	23%			23%
3	24%			24%
4	15%			15%
5	3%			3%
6=Svært positiv	7%			7%
Ingen formening (IKKE LES)				
MEAN	2,6			2,6
Standard Deviation	1,5			1,5
TOTAL	100%			100%

Fortsette som egen kommune (0-alternativet)

Fortsette som egen kommune, dvs. videreføre dagens inndeling og grenser (0-alternativet)

	TOTAL	Kommune		
		Granvin	Ulvik	Eidfjord
BASE	297	101	99	97
1= Svært negativ	17%	25%	10%	15%
2	6%	9%	6%	2%
3	18%	21%	19%	14%
4	8%	8%	11%	7%
5	16%	15%	18%	14%
6=Svært positiv	35%	23%	36%	48%
Ingen formening (IKKE LES)	0%			1%
MEAN	4,1	3,5	4,3	4,5
Standard Deviation	1,9	1,9	1,7	1,9
TOTAL	100%	100%	100%	100%

Avslutning