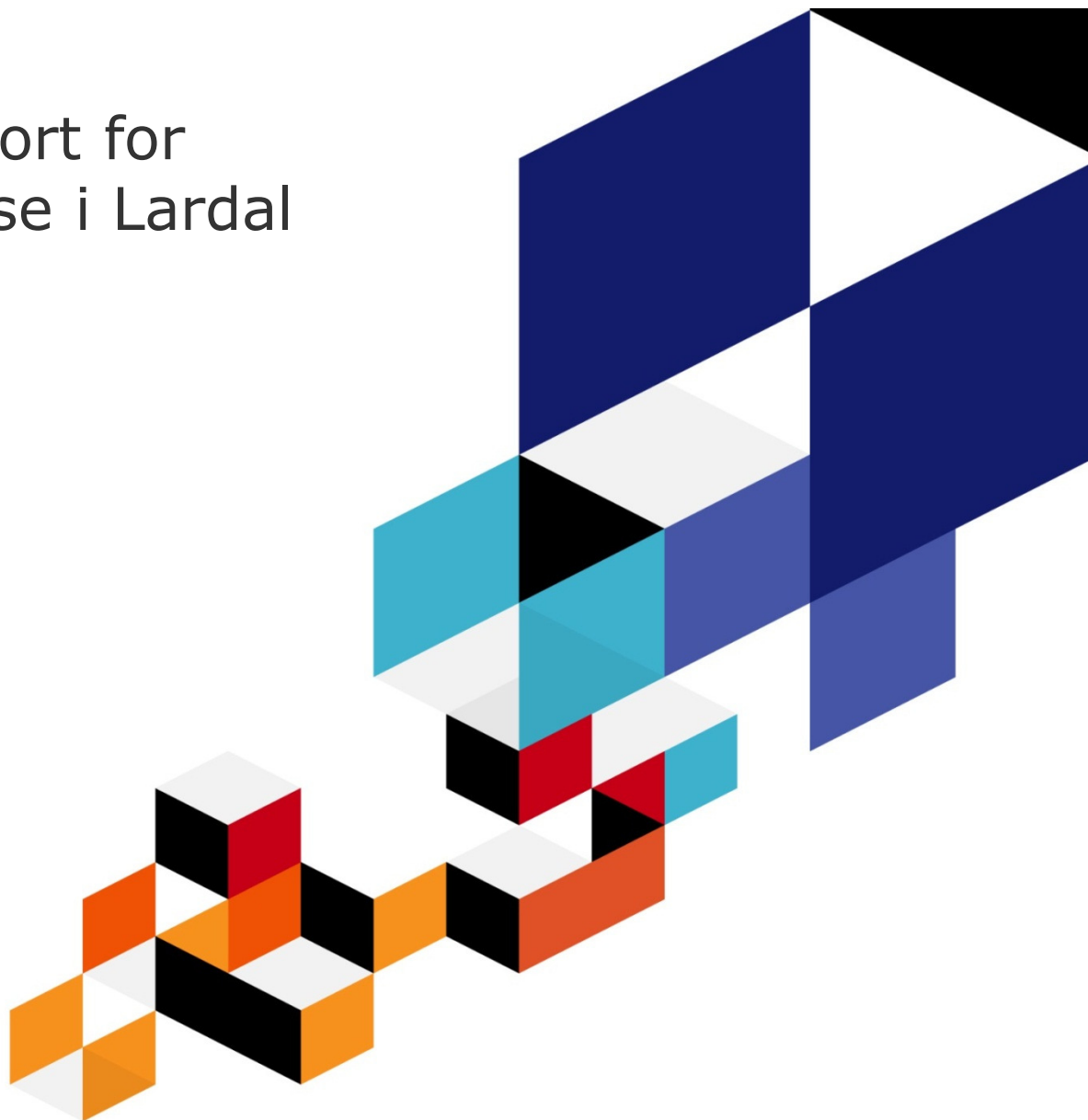


Dokumentasjonsrapport for innbyggerundersøkelse i Lardal kommune



Innhold

1

Dokumentasjon av undersøkelsen 03

2

Argumenter for og i mot
kommunesammenslutning 09



1

Dokumentasjon av undersøkelsen



Bakgrunn og formål

Formål

- Lardal og Larvik kommune har en pågående prosess hvor det vurderes kommunesammenslutning. I den forbindelse ønsker Lardal kommune å gjøre en kartlegging av innbyggernes meninger.

Mandat

- TNS Gallup fikk i oppdrag å gjennomføre undersøkelsen gjennom telefonintervju.
- Spørreskjemaet var utarbeidet på forhånd, og ble revidert med Mette Hvål (rådmann i Lardal kommune), Kurt Orre (konsulent for Lardal kommune), Joakim Nylén (prosjektleder, TNS Gallup) og Roar Hind (avdelingsleder, TNS Gallup) torsdag 5. februar 2015.

Gjennomføring og rapportering

Feltperiode

- Intervjuene foregikk i perioden fra 9. februar til 13. februar.

Metode

- Undersøkelsen er gjennomført ved bruk av telefonintervju.
- Spørsmålet om innbyggerne var for- eller mot kommunesammenslutning hadde falt ut ved en feil, og ble derfor ikke med i de første 113 intervjuene.
 - Disse 113 personene ble forsøkt ringt opp igjen for å besvare det siste spørsmålet. TNS nådde- og fikk svar fra 101 av disse 113 (nesten 90%).
 - TNS finner ingen (signifikante) forskjeller fra gjenintervjuene og de fulle intervjuene. Det er derfor grunn til å tro at feilen ikke har påvirket resultatene i undersøkelsen.
 - I de resterende 287 intervjuene ble alle spørsmålene stilt i samme omgang. Det betyr at 388 respondenter svarte på spørsmålet om de var for eller mot kommunesammenslåing og 400 respondenter svarte de øvrige spørsmålene.
- I alt ble 1357 personer med alderen 18+ trukket til *bruttoutvalget*.

Ansvar

- Kontaktperson i Lardal kommune har vært Kurt Orre.
- Ansvarlig for gjennomføring og rapportering av undersøkelsen i TNS Gallup har vært Joakim Nylén, prosjektleder i avdeling for Politikk og samfunn.

Rapport

- Resultatene fra undersøkelsen blir levert i form av en tabellrapport.
- Rapporten viser resultater totalt og brutt ned på flere bakgrunnsvariabler; kjønn, alder, utdanning og bosted (Hem, Svartstad eller Styrvoll).
- Det foreligger også en kategorisering av argumentene for- og i mot kommunesammenslutning i en egen fil.

Utvalg og metode

Utvalgsbase og utvalg

- Utvalget består av alle personer med bostedsadresse i Lardal kommune fra TNS Gallups innbyggerbase, kopi av Bisnode Matchit sin base som har status som opplysningstjeneste.

Frafall

- Standard befolkningsundersøkelser oppnår vanligvis færre intervju med personer i de yngste aldersgruppene, samt flere intervju med eldre og personer med høyere utdanning enn deres faktiske andel i befolkningen. Det har også vært tilfellet i denne undersøkelsen.

Vekt

- Undersøkelsen er derfor vektet på kjønn, alder og firedelt utdanning i hht befolknings-sammensetningen i Lardal kommune. Eksempelvis, ser vi underrepresentasjonen av de yngste og overrepresentasjon av de eldste, etter kjønn, i tabell 1. De yngste vil derfor vektes opp, og de eldre aldersgruppene ned.

Tabell 1

| | SSB | Nettoutvalg | Diff |
|----------|--------|-------------|--------|
| | Menn | Menn | |
| 18-29 år | 10,0 % | 8,3% | -1,7 % |
| 30-44 år | 12,5 % | 13,0% | 0,4 % |
| 45-59 år | 14,1 % | 14,6% | 0,5 % |
| 60-89 år | 13,9 % | 14,6% | 0,7 % |

| | SSB | Nettoutvalg | Diff |
|----------|---------|-------------|--------|
| | Kvinner | Kvinner | |
| 18-29 år | 9,0 % | 7,1% | -1,9 % |
| 30-44 år | 11,9 % | 12,2% | 0,4 % |
| 45-59 år | 13,5 % | 14,0% | 0,4 % |
| 60-89 år | 15,0 % | 16,3% | 1,3 % |

Feilmarginer og signifikante forskjeller

- Det vil alltid knytte seg en viss usikkerhet til resultatene når vi spør et utvalg, av befolkningen. Denne usikkerheten, eller feilmarginen, kan beregnes statistisk. Et sentralt mål i denne sammenhengen er standardavviket. Standardavviket beregnes ut fra hvor mye hver enkelt enhet avviker fra gjennomsnittet for alle enhetene i undersøkelsen når det gjelder den egenskapen vi ønsker å måle. Med utgangspunkt i standardavviket kan vi beregne feilmarginen for det aktuelle resultatet.
- Fastsettelsen av feilmarginen vil også avhenge av hvor stor usikkerhet vi er villige til å akseptere. Det vanlige er å angi feilmarginer basert på 95 prosent sannsynlighet. Dette betyr at hvis vi hadde 100 forskjellige uavhengige utvalg, ville resultatet ligge innenfor de feilmarginene vi oppgir i minst 95 av de 100 undersøkelsene. Det vil igjen si at det bare er 5 prosent sannsynlighet for at den faktiske fordelingen i befolkningen *ikke* ligger innenfor de oppgitte feilmarginene.
- Feilmarginene i prosenttabeller uttrykkes i prosentpoeng. Hvis vi for eksempel har funnet at 60 prosent i et utvalg på 388 innbyggere er i mot kommunesammenslåing, gir dette en feilmargin på +/- 4,5 prosentpoeng.
- Det er det da med 95 prosent sannsynlighet et sted mellom 55,5 og 64,5 prosent av innbyggerne som er mot kommunesammenslåing, men det mest sannsynlige resultatet er 60 prosent.
- Dersom vi kun har intervjuet 50 personer, og 60 prosent er i mot kommunesammenslåing, vil feilmarginene være på hele 13,8 prosentpoeng. I dette tilfellet kan vi ikke være «helt sikre» (95 prosent sikre) på at dette også gjelder for hele universet.
- Tabellen på neste side kan brukes som et hjelpemiddel ved tolkningen av resultatene. Tabellen er basert på såkalte «uendelighets-univers», der populasjonen er 10 ganger eller mer det antall intervju som foreligger.

Feilmarginer, forts.

Tabell: Feilmarginer i uendelighetsunivers

| Størrelsen på feilmarginen i +/- prosentpoeng | | | | | | | |
|---|----------|----------|----------|-----------|----------|----------|---------|
| Antall enheter/Svar | 50(50) % | 40(60) % | 30(70) % | 25 (25) % | 20(80) % | 10(90) % | 5(95) % |
| 50 | 14,3 | 14,0 | 13,1 | 12,4 | 11,4 | 8,6 | 6,2 |
| 100 | 10,1 | 9,8 | 9,2 | 8,7 | 8,0 | 6,0 | 4,4 |
| 200 | 7,1 | 6,9 | 6,5 | 6,1 | 5,7 | 4,3 | 3,1 |
| 400 | 5,0 | 4,9 | 4,6 | 4,3 | 4,0 | 3,0 | 2,2 |
| 500 | 4,5 | 4,4 | 4,1 | 3,9 | 3,6 | 2,7 | 2,0 |
| 600 | 4,1 | 4,0 | 3,7 | 3,5 | 3,3 | 2,5 | 1,8 |
| 1000 | 3,2 | 3,1 | 2,9 | 2,7 | 2,5 | 1,9 | 1,4 |
| 1500 | 2,6 | 2,5 | 2,4 | 2,2 | 2,1 | 1,5 | 1,1 |
| 2500 | 2,0 | 2,0 | 1,8 | 1,7 | 1,6 | 1,2 | 0,9 |

Figur: Feilmarginer med 400 intervju i et univers med 1946 innbyggere

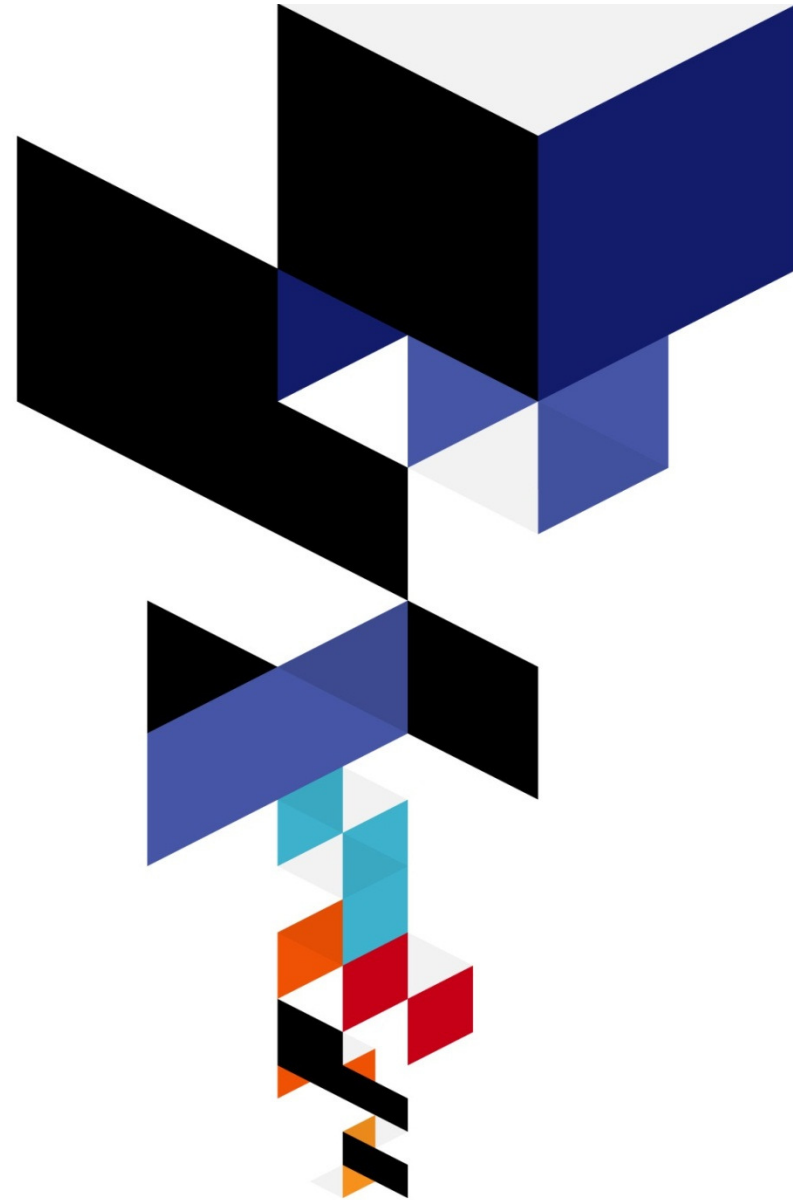
| | | | | |
|---------------------------------------|--------|--------|--------|-------|
| UNIVERS (plott) | 1 946 | | | |
| UTVALG, antallet vi spør (plott) | 388 | | | |
| ...vi måler svar på | 56 % | 25 % | 10 % | 5 % |
| +/- svaret som er gitt | 4,5 % | 3,9 % | 2,7 % | 2,0 % |
| Gir nedre grense i konfidensintervall | 51,5 % | 21,1 % | 7,3 % | 3,0 % |
| Gir øvre grense i konfidensintervall | 60,5 % | 28,9 % | 12,7 % | 7,0 % |

Feilmargir

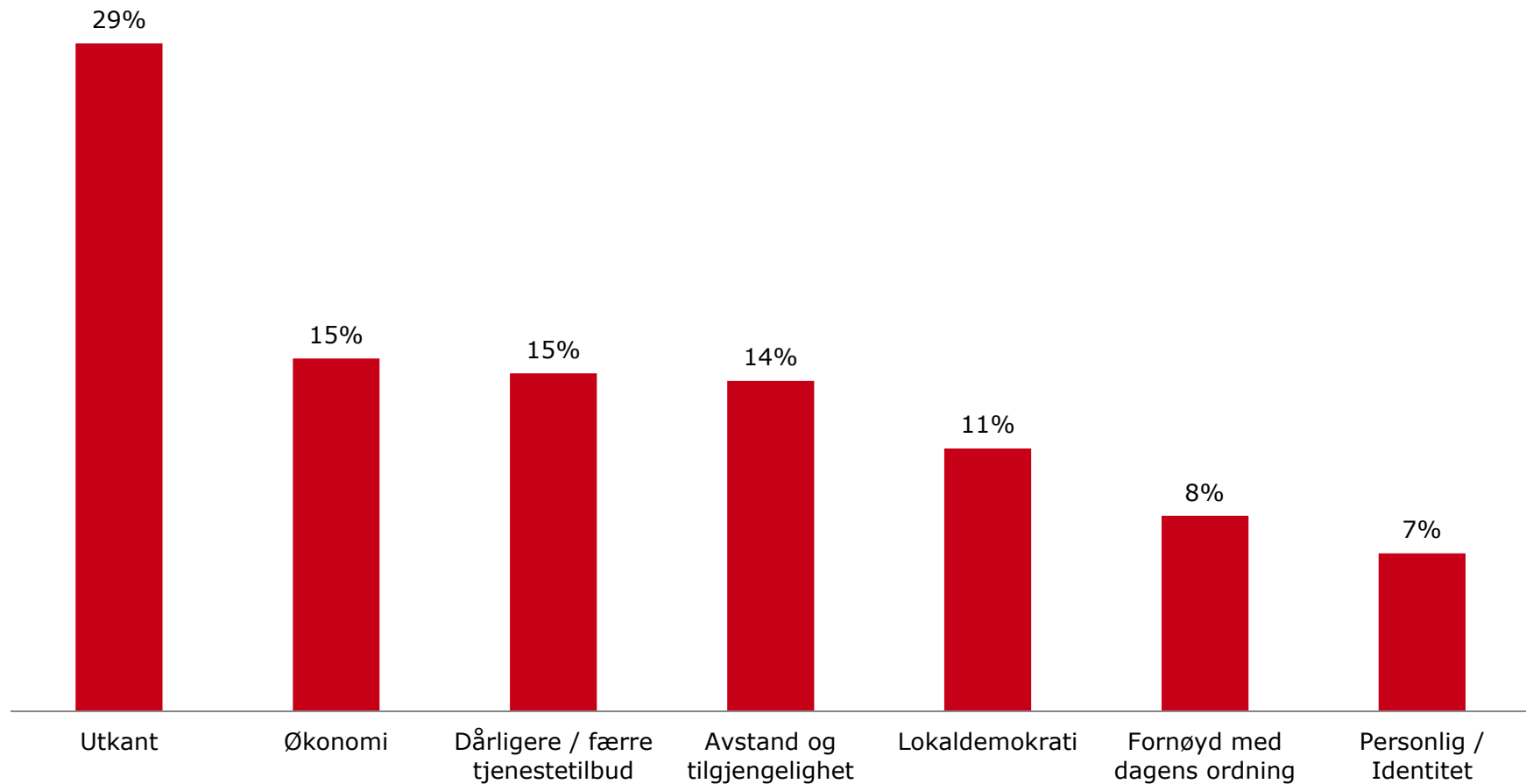
- I følge våre opplysninger, er det 1946 innbyggere i Lardal med alderen 18 år+ (tall fra SSB).
- Basert på dette tallet kan vi regne eksakte feilmarginer og slutte oss til om det med stor sannsynlighet er et flertall for eller mot kommunesammenslåing i Lardal.
- I denne undersøkelsen finner vi at 56 prosent (avrundet fra 56,4 prosent) av kommunens innbyggere mener kommunen bør være organisert som i dag.
Feilmarginene er på +/- 4,5 prosent, og konfidensintervallet ligger mellom 51,5 og 60,5 prosent.
- **Vi kan dermed med 95 prosent sikkerhet påstå at det er et flertall mot kommunesammenslutning.**

2

Argumenter for og i mot kommunesammenslutning



Argumenter mot kommunesammenslutning (n=307)



Argumenter for kommunesammenslutning (n=321)

