

# Norske byregioner

Utvikling i, og samspill mellom, byene og deres omland

Av

Morten Ørbeck



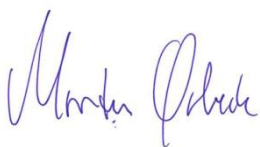
## FORORD

Østlandsforskning ved undertegnede er invitert av Distriktssenteret til å oppsummere kunnskap Østlandsforskning har om regionalt samspill og vekst med hovedfokus på samspillet mellom byer og deres omland. Distriktssenteret ønsker innspill til hvilke metoder og datagrunnlag som er relevante og nyttige, og på hvilken måte. Videre ønsker de å få presentert ideer til mulige problemstillinger og forskningsspørsmål for videre arbeid.

Dette notatet er todelt. I første del av notatet presenteres noen definisjoner og geografiske inndelinger som er relevante på feltet, det er gjort en kategorisering av norske økonomiske regioner etter senterstørrelse og vi har sett på sammenhengen mellom vekst i arbeidsplasser og innbyggere siste 10 år i hhv. senterkommuner og omlandskommuner innenfor de økonomiske regionene. I hvilke regioner er det balansert utvikling, og hvor er det stort sprik mellom vekst i senterkommuner og omlandskommuner? Hovedfokus er på småbyregionene hvor største tettsted har mellom 5.000 og 50.000 innbyggere. Dette var målgruppen for det «opprinnelige» byregionprogrammet. Deretter drøftes noen mulige årsaker til ulike utviklingsforløp i senter- og omlandskommuner med bakgrunn i erfaringer fra våre analyser av småbyregioner i Hedmark og Oppland. Dette gjelder både geografiske og strukturelle faktorer som vanskelig kan påvirkes og mer atferdsmessige forhold som eventuelt kan tas opp i ulike byregionprosjekter. Denne første del av notatet (punktene 1 og 2) bygger videre på et innlegg undertegnede holdt om småbyers rolle på et seminar i det daværende Kommunal- og regionaldepartementet 12.september 2013.

I del to av notatet presenteres et konkret opplegg for helhetlig sanmfunnsanalyse basert på de erfaringer Østlandsforskning har fra analyser av Elverums, Hamars og Gjøviks rolle som regionens senter og det analyseopplegg vi har utarbeidet i samarbeid med Lillehammerregionen i forbindelse med fase 1 av byregionprogrammet.

Lillehammer/Hamar den 30. april 2014



Morten Ørbeck  
Forskningsleder  
Østlandsforskning

# Innhold

|          |                                                                             |           |
|----------|-----------------------------------------------------------------------------|-----------|
| <b>1</b> | <b>Kategorisering av byer, tettsteder og regioner .....</b>                 | <b>2</b>  |
| 1.1      | Hva mener vi med en region? .....                                           | 2         |
| 1.2      | Hva mener vi med byer og tettsteder? .....                                  | 2         |
| 1.3      | Gruppering av regioner etter senterstørrelse .....                          | 3         |
| <b>2</b> | <b>Hva er så sammenhengen mellom veksten i byene og deres omland? .....</b> | <b>5</b>  |
| 2.1      | Tallenes tale .....                                                         | 5         |
| 2.2      | Faktorer som påvirker vekstvariasjoner mellom senter og omland .....        | 7         |
| 2.3      | Forslag til videre analyser på nasjonalt nivå .....                         | 10        |
| <b>3</b> | <b>Hvordan har vi lagt opp analysene for Lillehammer? .....</b>             | <b>11</b> |
| 3.1      | Litt bakgrunn om byen og regionen .....                                     | 11        |
| 3.2      | Opplegg for helhetlig samfunnsanalyse .....                                 | 12        |
| 3.3      | Befolkning og næring .....                                                  | 13        |
| 3.4      | Bo- og arbeidsmarked og interaksjon .....                                   | 14        |
| 3.5      | Institusjonell samhandling .....                                            | 15        |
| 3.6      | Lillehammers ulike roller .....                                             | 16        |
| 3.7      | Kunnskapsstatus/ litteraturstudier .....                                    | 18        |
|          | <b>Referanser .....</b>                                                     | <b>19</b> |

# 1 KATEGORISERING AV BYER, TETTSTEDER OG REGIONER

## 1.1 Hva mener vi med en region?

Juvkam, 2002 har definert en region som et avgrenset geografisk område med en eller annen form for indre enhet som skiller det fra de geografiske områdene rundt det. En funksjonell region skiller seg ut med basis i en viss funksjon, virksomhet eller aktivitet. Sentrert region benyttes som begrep knyttet til et sentralsteds innflytelsesområde. Innen slike regioner kan en dermed skille mellom et sentrum og dettes influensområde, og der det eventuelt skilles ut en periferi i den enkelte regionen. I forbindelse med sentrerte regioner benyttes ofte begrepet omland for den øvrige regionen. Dette begrepet kan eventuelt spesifiseres som det området et gitt senter forsyner med visse typer service, men vil ofte brukes mer generelt som den delen av en region som ikke faller inn som del av dets senter. Blant de funksjonelle regionene er det et hovedskille mellom de som er tvungne og de som dannes ved frie valg. De tvungne er gjerne knyttet til organiserte regioner som kan kalles administrative, der bostedet avgjør hvor en bestemt funksjon skal benyttes. Den oftest brukte indikatoren på dannelsen av «frie» funksjonelle regioner og sentrerte regioner er pendlingsmønstrene. Bo- og arbeidsmarkedsregionene danner geografiske områder med begrenset intern reiseavstand, der avgrensningen er knyttet til forholdet mellom bosted og arbeidsplasser, dvs. pendling.

I regionale analyser i Norge brukes i hovedsak tre ulike inndelinger:

- 160 bo- og arbeidsmarkedsregioner (Jukvam, 2002 og Gundersen og Jukvam, 2013) som bl.a. brukes mye av Kommunal- og moderniseringsdepartementet. Her er noen regioner med høy integrasjon veldig store slik som Osloregionen, mens mange enkeltkommuner med svak interaksjon mot andre utgjør egne enkeltkommuneregioner.
- 83 «næringsregioner» basert på etablerte samarbeid mellom kommuner som regionråd, næringsselskap osv. (NHO, 2013). Disse brukes bl.a. i Telemarksforskning/NHOs Attraktivitetsbarometer og Nærings-NM.
- 89 økonomiske regioner definert av Statistisk Sentralbyrå (SSB, 1999) som følger fylkesgrenser og utgjør et norsk NUTS 4-nivå. Denne inndelingen sender alle kommuner inn mot et definert senter.

## 1.2 Hva mener vi med byer og tettsteder?<sup>1</sup>

Etter at Stortinget i 1995 opphevet alle de gjenværende lovbestemmelser i særlovgivningen som skilte mellom by- og herredskommuner, har ikke Norge lenger byer i administrativ forstand; de tidligere by- og herredskommunene er nå alle "kommuner". Det er derfor inntatt en bestemmelse i KommuneLOVENS § 3.5 for kommuner som ønsker å vedta bystatus for sin kommune. Der sies det at «Kommuner med over 5000 innbyggere kan ta i bruk benevnelsen by, dersom kommunen har bymessig tettsted med handels- og servicefunksjoner og konsentrert bebyggelse». Det er på den bakgrunn opp til kommunene selv å vedta bystatus for kommunen som helhet, eller som praksis

---

<sup>1</sup> Omtalen av byer er basert på Store norske leksikon (snl.no) og Wikipedia og definisjonen av tettsteder er hentet fra SSB

har vist, for ett eller flere tettsteder i kommunen. Dette får ingen rettslige eller forvaltningsmessige konsekvenser, men kan ha betydning for markedsføringen og profileringen av byen, for eksempel med sikte på næringsutvikling og turisme. Norge har i dag 103 byer, 46 av disse var administrative byer (bykommuner) i 1995, mens 57 har fått vedtatt bystatus senere. På listen over Norges største kommuner (vedleggstabell 1) finner vi i hovedsak de gamle bykommunene. I tillegg kommer Asker og Bærum (hvor Bærum/Sandvika ble by i 2003) samt Karmøy og Ringsaker som begge har fått nye byer: Brumunddal og Moelv i Ringsaker og Kopervik, Skudeneshavn og Åkrehamn i Karmøy.

Statistisk sentralbyrå definerer et tettsted som en bosetting med minimum 200 innbyggere, og det skal ikke være mer enn 50 meter mellom husene. Det er tillatt med et skjønnsmessig avvik utover 50 meter mellom husene i områder som ikke skal eller kan bebygges (parker, idrettsanlegg, industriområder, elver eller dyrkbare områder). Husklynger som naturlig hører med til tettstedet tas med inntil en avstand på 400 meter fra tettstedskjernen. Tettsteder er geografiske områder som har en dynamisk avgrensing, og antall tettsteder og deres yttergrenser vil endre seg over tid avhengig av byggeaktivitet og befolkningsutvikling. Tettstedene avgrenses uavhengig av de administrative grensene.

Normalt er et tettsted en del av en kommune og har færre innbyggere enn kommunen, slik tilfellet er i Bergen og Trondheim. Men mange tettsteder inkluderer innbyggere fra flere kommuner, eksempelvis Oslo (11 kommuner), Drammen (5), Stavanger/Sandnes (4) og Porsgrunn/Skien, Moss og Hamar (3).

### 1.3 Gruppering av regioner etter senterstørrelse

Ørbeck (2013) tok utgangspunkt i økonomiske regioner og brukte SSBs tettstedsdefinisjon og -statistikk til å kategorisere regionene etter senterstørrelse:

- Storbyregioner (merket med rødt i tabell 1) er økonomiske regioner hvor største tettsted har mer enn 50.000 innbyggere. Vi har videre valgt å regne hele Akershus, dvs. regionene Lillestrøm, Jessheim/Eidsvoll, Follo og Asker/Bærum, som omlandskommuner til Oslo siden de vurderes å være minst like mye påvirket av samspillet med Oslo som eget regionsenter.
- Småbyregioner (sort skrift) er økonomiske regioner hvor største tettsted har flere enn 5.000 innbyggere, men færre enn 50.000.
- Tettstedsregioner (grønn skrift) er økonomiske regioner hvor største tettsted har færre enn 5.000 innbyggere.

Bakgrunnen for denne kategoriseringen var at byprogrammet per september 2013 var planlagt avgrenset til byregioner hvor største tettsted hadde mellom 5.000 og 50.000 innbyggere, dvs. det som her omtales som småbyregioner. Vi valgte i tillegg å bruke økonomiske regioner siden de alle opererer med identifiserbare senter og knytter alle kommuner mot disse. Vi kunne alternativt ha benyttet Telemarksforsknings næringsregioner eller NIBRs bo – og arbeidsmarkedsregioner. Gundersen og Jukvam (2012) har da også en egen grovinndeling av de 160 BA-regionene i hhv. Storbyregioner, regioner med mellomstore byer, småbyregioner, bygdesenterregioner og regioner med små eller uten senter.

Tabell 1: Økonomiske regioner rangert etter innbyggertall og gruppert etter senterets størrelse

| ØKONOMISKE REGIONER          | Innbyggere Endring siste 10 år |         |         | ØKONOMISKE REGIONER         | Innbyggere Endring siste 10 år |        |         |
|------------------------------|--------------------------------|---------|---------|-----------------------------|--------------------------------|--------|---------|
|                              | 01.01.2013                     | Antall  | Prosent |                             | 01.01.2013                     | Antall | Prosent |
| 1 0391 Oslo                  | 623 966                        | 106 565 | 20,6 %  | 46 1793 Stjørdalshalsen     | 24 889                         | 3 393  | 15,8 %  |
| 2 1291 Bergen                | 411 408                        | 53 488  | 14,9 %  | 47 2093 Alta                | 24 662                         | 1 845  | 8,1 %   |
| 3 1192 Stavanger/Sandnes     | 269 322                        | 44 245  | 19,7 %  | 48 2092 Hammerfest          | 24 644                         | -294   | -1,2 %  |
| 4 1691 Trondheim             | 239 351                        | 33 061  | 16,0 %  | 49 0892 Notodden/Bø         | 24 266                         | 665    | 2,8 %   |
| 5 0293 Lillestrøm            | 202 319                        | 30 692  | 17,9 %  | 50 1897 Lofoten             | 23 890                         | -82    | -0,3 %  |
| 6 0691 Drammen               | 177 902                        | 21 603  | 13,8 %  | 51 1191 Egersund            | 23 874                         | 1 653  | 7,4 %   |
| 7 0292 Bærum/Asker           | 174 095                        | 21 276  | 13,9 %  | 52 1695 Orkanger            | 22 411                         | 880    | 4,1 %   |
| 8 0193 Fredrikstad/Sarpsborg | 142 647                        | 13 481  | 10,4 %  | 53 0694 Hallingdal          | 20 585                         | 495    | 2,5 %   |
| 9 0291 Follo                 | 121 910                        | 16 502  | 15,7 %  | 54 1792 Namsos              | 19 766                         | 499    | 2,6 %   |
| 10 0791 Tønsberg/Horten      | 119 737                        | 12 061  | 11,2 %  | 55 1994 Finnsnes            | 19 370                         | -173   | -0,9 %  |
| 11 1091 Kristiansand         | 115 477                        | 13 657  | 13,4 %  | 56 1595 Ørsta/Volda         | 19 283                         | 679    | 3,6 %   |
| 12 0891 Skien/Porsgrunn      | 111 587                        | 5 019   | 4,7 %   | 57 0594 Nord-Gudbrandsdalen | 19 183                         | -702   | -3,5 %  |
| 13 1193 Haugesund            | 105 664                        | 10 403  | 10,9 %  | 58 1093 Lyngdal/Farsund     | 19 121                         | 758    | 4,1 %   |
| 14 1593 Ålesund              | 92 905                         | 8 610   | 10,2 %  | 59 0596 Valdres             | 17 955                         | -372   | -2,0 %  |
| 15 0793 Sandefjord/Larvik    | 90 196                         | 6 217   | 7,4 %   | 60 1094 Flekkefjord         | 16 790                         | 555    | 3,4 %   |
| 16 0492 Hamar                | 89 645                         | 5 241   | 6,2 %   | 61 1895 Mosjøen             | 16 182                         | -385   | -2,3 %  |
| 17 1992 Tromsø               | 83 192                         | 8 854   | 11,9 %  | 62 1295 Voss                | 16 078                         | 49     | 0,3 %   |
| 18 1891 Bodø                 | 80 758                         | 4 372   | 5,7 %   | 63 1491 Florø               | 15 642                         | 173    | 1,1 %   |
| 19 0992 Arendal              | 80 220                         | 7 873   | 10,9 %  | 64 0794 Sande/Svelvik       | 15 405                         | 1 415  | 10,1 %  |
| 20 0592 Gjøvik               | 69 633                         | 2 003   | 3,0 %   | 65 0494 Tynset              | 15 299                         | -433   | -2,8 %  |
| 21 0294 Jessheim/Eidsvoll    | 68 075                         | 14 646  | 27,4 %  | 66 2091 Vadsø               | 15 260                         | -952   | -5,9 %  |
| 22 1591 Molde                | 63 974                         | 3 195   | 5,3 %   | 67 1894 Sandnessjøen        | 15 117                         | -356   | -2,3 %  |
| 23 1296 Sunnhordland         | 58 260                         | 3 587   | 6,6 %   | 68 1693 Brekstad            | 15 063                         | -233   | -1,5 %  |
| 24 0192 Moss                 | 57 865                         | 6 174   | 11,9 %  | 69 0993 Lillesand           | 14 968                         | 1 643  | 12,3 %  |
| 25 1194 Jæren                | 53 299                         | 10 838  | 25,5 %  | 70 1993 Andselv             | 14 914                         | -403   | -2,6 %  |
| 26 0194 Askim/Mysen          | 50 183                         | 4 814   | 10,6 %  | 71 0893 Kragerø             | 14 839                         | 96     | 0,7 %   |
| 27 0491 Kongsvinger          | 49 513                         | -216    | -0,4 %  | 72 0895 Vest-Telemark       | 14 237                         | -352   | -2,4 %  |
| 28 0493 Elverum              | 39 262                         | 846     | 2,2 %   | 73 0593 Midt-Gudbrandsdalen | 13 516                         | -353   | -2,5 %  |
| 29 1791 Steinkjer            | 38 302                         | 820     | 2,2 %   | 74 0792 Holmestrand         | 13 410                         | 884    | 7,1 %   |
| 30 0591 Lillehammer          | 38 093                         | 2 067   | 5,7 %   | 75 1893 Brønnøysund         | 13 175                         | -195   | -1,5 %  |
| 31 0693 Hønefoss             | 38 086                         | 2 718   | 7,7 %   | 76 1294 Odda                | 12 389                         | -649   | -5,0 %  |
| 32 1794 Levanger/Verdalsøra  | 36 244                         | 2 373   | 7,0 %   | 77 1995 Nord-Troms          | 11 208                         | -316   | -2,7 %  |
| 33 1592 Kristiansund         | 35 532                         | 1 756   | 5,2 %   | 78 1596 Sunndalsøra         | 10 321                         | -230   | -2,2 %  |
| 34 0692 Kongsberg            | 32 430                         | 2 816   | 9,5 %   | 79 1796 Rørvik              | 9 971                          | 72     | 0,7 %   |
| 35 1896 Mo i Rana            | 32 247                         | 545     | 1,7 %   | 80 2094 Kirkenes            | 9 968                          | 421    | 4,4 %   |
| 36 1991 Harstad              | 31 734                         | 209     | 0,7 %   | 81 1597 Surnadal            | 9 594                          | -485   | -4,8 %  |
| 37 0191 Halden               | 31 305                         | 2 409   | 8,3 %   | 82 0991 Risør               | 9 332                          | -167   | -1,8 %  |
| 38 1898 Vesterålen           | 30 282                         | -487    | -1,6 %  | 83 1694 Oppdal              | 9 328                          | 227    | 2,5 %   |
| 39 0595 Hadeland             | 28 874                         | 1 029   | 3,7 %   | 84 1692 Frøya/Hitra         | 8 983                          | 789    | 9,6 %   |
| 40 1495 Nordfjord            | 28 847                         | -12     | 0,0 %   | 85 1492 Høyanger            | 8 706                          | -732   | -7,8 %  |
| 41 1494 Førde                | 28 590                         | 1 404   | 5,2 %   | 86 0994 Setesdal            | 8 252                          | 228    | 2,8 %   |
| 42 1892 Narvik               | 27 960                         | -751    | -2,6 %  | 87 1696 Røros               | 7 619                          | -157   | -2,0 %  |
| 43 1594 Ulsteinvik           | 27 795                         | 1 570   | 6,0 %   | 88 0894 Rjukan              | 5 973                          | -381   | -6,0 %  |
| 44 1493 Sogndal/Årdal        | 26 915                         | 593     | 2,3 %   | 89 1795 Grong               | 5 271                          | -324   | -5,8 %  |
| 45 1092 Mandal               | 24 965                         | 2 164   | 9,5 %   |                             |                                |        |         |

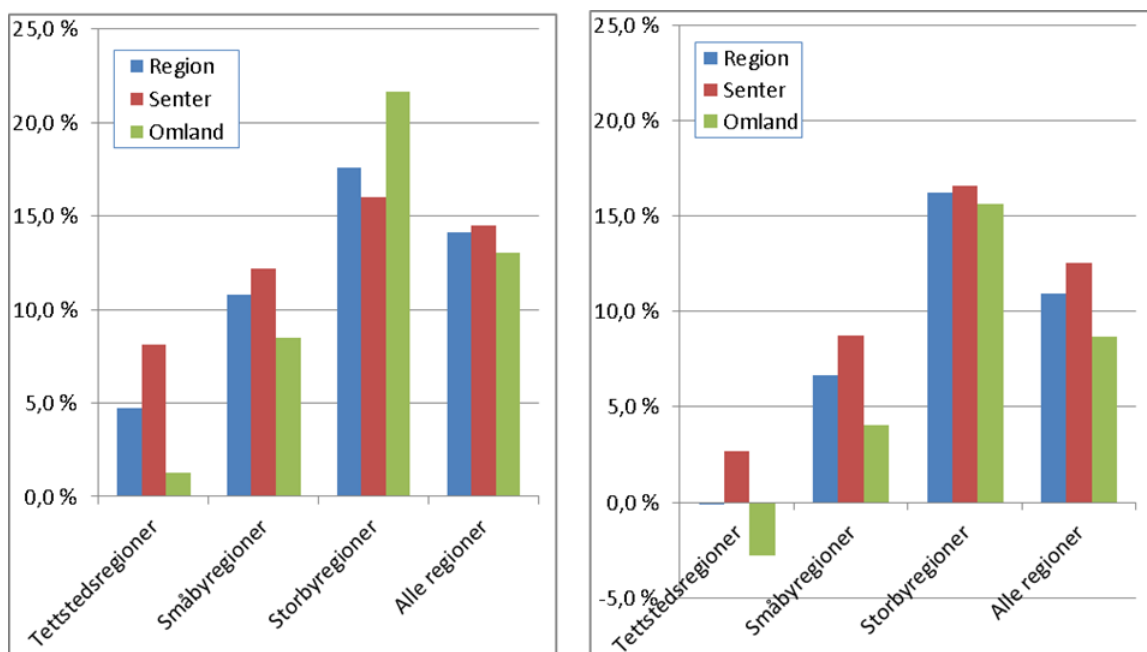
## 2 HVA ER SÅ SAMMENHENGEN MELLOM VEKSTEN I BYENE OG DERES OMLAND?

### 2.1 Tallenes tale

Figur 1 viser utviklingen i arbeidsplasser (sysselsatte etter arbeidsstedskommune) og befolkning siste 10 år for ulike regioner og for senterkommuner i forhold til omlandskommuner. Ser vi på befolkningsveksten øker den med regionsenterets størrelse, dvs. at den er høyest for storbyregioner etterfulgt av småbyregioner og svakest i tettstedsregionene. Ikke overraskende er den også sterkere i senterkommunen enn i omlandskommunene for alle tre regionstyper.

Også arbeidsplassutviklingen øker med regionsenterets størrelse og er for småbyregionene og tettstedsregionene sterkere i senterkommunen enn i omlandskommunene. Men kanskje overraskende er det i storbyregionene slik at omlandskommunene har hatt høyere relativ arbeidsplassvekst enn senterkommunene. Dette henger i noen grad sammen med at Akershus, som her er regnet som omland til Oslo, hadde betydelig sterkere arbeidsplassvekst enn Oslo i siste 10 års-periode. Men også i de fleste andre storbyregionene var relativ arbeidsplassvekst sterkere i omlandskommunene enn i senterkommunene.

Tallene indikerer at folk sentraliserer seg mer enn arbeidsplassene – både mellom regioner og fra omland til senter innenfor kategoriene. Tallene kan også gi en indikasjon på at: jo større senter – jo mer spres arbeidsplassveksten til omlandskommunene. Slike sammenhenger bør studeres og analyseres nærmere.



Figur 1: Prosentvis endring i arbeidsplasser (venstre) og befolkningsmengde (høyre) siste 10 år.

Kilde: Østlandsforskning på grunnlag av SSB

Ørbeck, 2013 hadde hovedfokus på småbyregioner definert ved økonomiske regioner hvor største tettsted hadde 5.000 til 50.000 innbyggere og så på hvor det siste 10 år var best samsvar mellom arbeidsplass- og befolkningsutvikling i senter- og omlandskommuner. Hensikten var å få en indikasjon på fungerende samspill mellom sentrum og omland. Se vedleggstabell 2 a-d.

Hvis vi først ser på utviklingen i arbeidsplasser var det størst avvik mellom senterkommune og regionkommune i to-kommuneregionen Stjørdalshalsen hvor regionsenterkommunen Stjørdal har sterk vekst, mens omlandskommune Meråker hadde tilbakegang. Ulsteinvik er nummer to på lista fordi Ulstein har hatt veldig sterk jobbvekst. Her har også omlandskommunene hatt vekst, men altså mye svakere enn i Ulstein. Et tilsvarende bilde ser vi i Lillesand.

I andre enden av skalaen har vi regioner hvor omlandet har vokst mer enn regionsenteret: Moss (Rygge, Råde og Våler vokser mer enn Moss), Hønefoss (Hole og Krødsherad vokser mer enn Ringerike), Tønsberg/Horten, Askim/Mysen og Jæren. Dette er alle regioner beliggende i vekstområder nær Oslo eller Stavanger hvor omlandskommunene har flere «motorer» enn regionsenteret.

Mest balansert har utviklingen vært i Sunnhordland hvor Stord har samme utvikling som omlandskommunene (og Ørsta/Volda, men dette skyldes at regionen kun består av regionsenterkommunene Ørsta og Volda)

Også om vi ser på befolkningsutviklingen ser vi at regionsenterkommunen Stjørdal har sterk vekst uten at det hjelper nabo Meråker og at Ulstein har hatt en mye sterkere vekst enn omlandskommunene. I Lillesandregionen har imidlertid omlandskommunen Birkenes nå sterkere vekst enn Lillesand, dvs. det omvendte bildet enn når vi så på arbeidsplassene.

Regionene Alta, Hammerfest, Bodø, Førde, Kongsberg og Elverum har alle hatt sterk vekst i regionsenterkommunen og befolkningsnedgang i omlandskommunene. Igjen utmerker Hønefoss seg med et raskt voksende omland. Mo i Rana har best balanse. Ser vi etter regioner som har hatt sterkere vekst enn landsgjennomsnittet i perioden og samtidig hatt balanse mellom senter- og omlandskommuner, peker Jæren, Moss-regionen og Tønsberg/Horten-regionen seg ut.

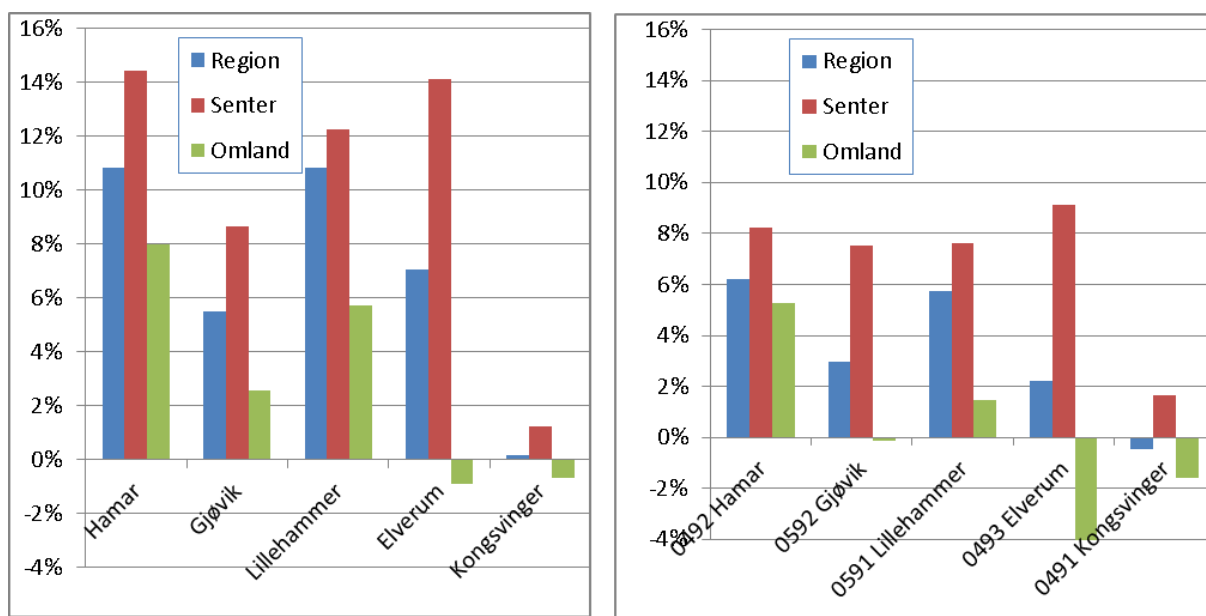


## 2.2 Faktorer som påvirker vekstvariasjoner mellom senter og omland

Vi har foran sett at det er en ulik grad av balanse i arbeidsplass- og befolkningsutviklingen mellom senter og omland i ulike regioner i Norge. Kan så slik benchmarking brukes til å identifisere regioner som kan ha gjort noe riktig og som andre kan lære av (benchlearning) og iverksette tiltak for å «etterlikne» (benchaction)? Men hvem har egentlig lyktes og hvor finner vi de erfaringer som kan danne grunnlag for læring og overføring? Er det slik at Jæren og Moss-regionen har gjort noe riktig som ikke Alta-regionen har fått med seg.

For å svare på det trenger vi mye mer kunnskap om forskjellene mellom regionene enn vi hittil har kunnet påpeke. I første omgang ville det vært interessant å kunne identifisere og isolere effekter av en del strukturelle forhold slik at det i større grad fremkommer forskjeller som kan være atferdsbaserte.

For å illustrere noen slike strukturelle forskjeller kan vi se på ulikheter mellom på den ene siden Hamar og i noen grad Lillehammer, som tilsynelatende «har lyktes» med å få relativt balansert utvikling i senter og omland, og på den andre siden Elverum hvor forskjellen mellom senterkommune og omland er stor.

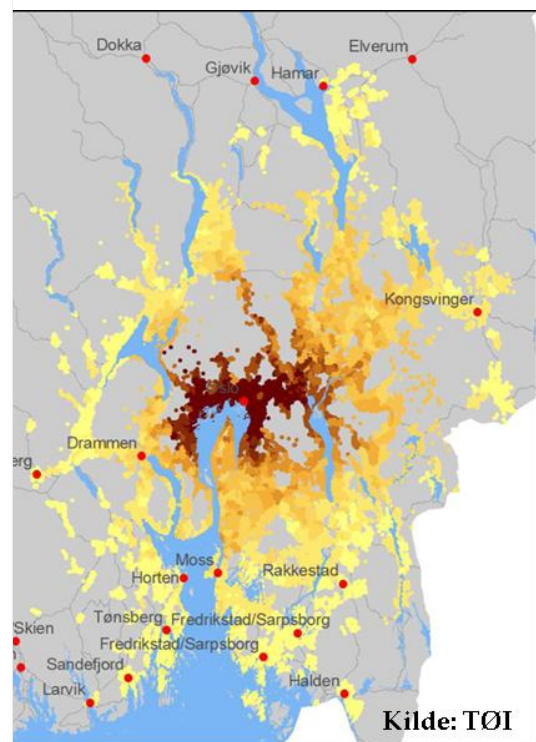
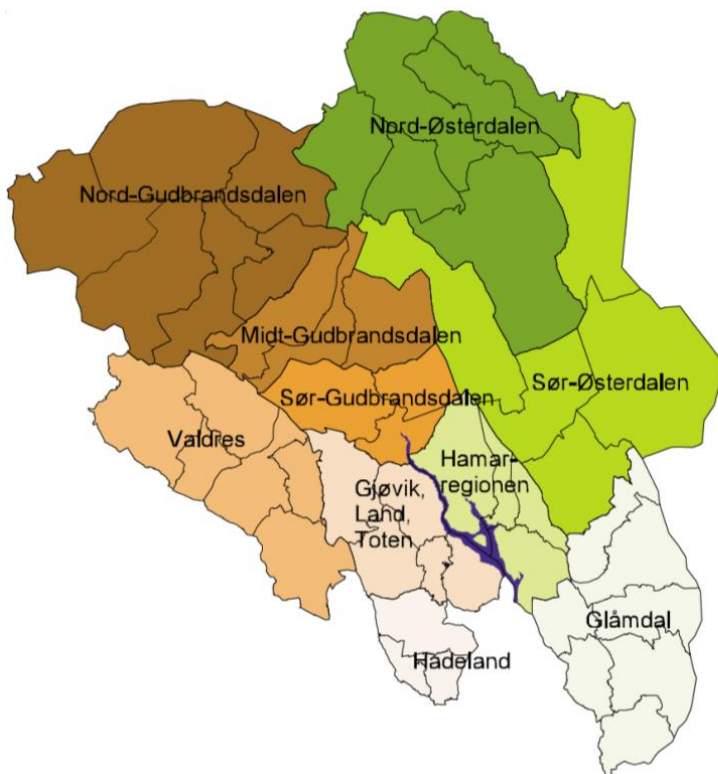


Figur 2: Prosentvis endring i arbeidsplasser (venstre) og befolkningsmengde (høyre) siste 10 år.

- Kommunegrenser. I Elverum går kommunegrensene langt utenfor tettstedet på alle kanter. I Hamar er grensene tett på sentrumskjernen og skjærer gjennom tettstedsbebyggelsen. Mer enn en tredjedel av Stange kommunes innbyggere, og en viss andel av Ringsakers, er faktisk definert innenfor Hamar tettsted iht. SSBs definisjon.
- Regionens geografiske utbredelse. Hamarregionen er relativt liten i utbredelse og relativt tettbeboet i forhold til Elverumsregionen. Det er dermed kortere avstand fra befolkningskonsentrasjonene i nabokommunene til Hamar enn til Elverum sentrum. Det er

ca. 15 kilometer til Hamar sentrum fra kommunesentrene i både Ringsaker, Løten og Stange, mens det er 13 mil mellom kommunesentrene i Engerdal og Elverum.

- Nærhet til andre vekstsentre enn regionsenterkommunen. Ringsaker inngår f.eks. i Hamarregionen og er mest påkoplet Hamar, men er også nabokommune med Gjøvik og Lillehammer. Løten, som også inngår i Hamarregionen, er nabokommune til Elverum. Ringsaker og Løtens utvikling påvirkes derfor ikke bare av utviklingen i regionsenterkommunen Hamar, men også av Gjøvik, Lillehammer og Elverum. Elverums omlandskommuner «har langt til neste senter».
- Spesielt nærhet til Oslo (og andre landsdelssentra). Thorsen, 2011 viser at over 60 prosent av forskjellene i befolkningsutvikling mellom kommunene på Østlandet kan forklares ut ifra avstand til Oslo og alle kommuner i Hamarregionen er nærmere Oslo enn alle kommuner i Elverumsregionen.



**Figur 3:** Planregioner i Hedmark og Oppland (venstre) samt pendlingsandeler til Oslo (Kilde: Engebretsen & Gjerdåker, 2012)

**Tabell 2:** Andeler i ulike Innlandskommuner som er ansatt i de ulike Mjøsbyene

| Bostedskommune    | Sysselsatte<br>innbyggere | Ansatt i følgende regionsentre |             |        |         |
|-------------------|---------------------------|--------------------------------|-------------|--------|---------|
|                   |                           | Gjøvik                         | Lillehammer | Hamar  | Elverum |
| 0502 Gjøvik       | 14 477                    | 69,6 %                         | 4,5 %       | 1,7 %  | 0,1 %   |
| 0528 Østre Toten  | 7 407                     | 22,5 %                         | 1,1 %       | 0,6 %  | 0,1 %   |
| 0529 Vestre Toten | 6 333                     | 24,4 %                         | 0,9 %       | 0,5 %  | 0,0 %   |
| 0536 Søndre Land  | 2 661                     | 16,3 %                         | 0,8 %       | 0,3 %  | 0,1 %   |
| 0538 Nordre Land  | 3 246                     | 8,8 %                          | 2,6 %       | 0,5 %  | 0,0 %   |
| 0501 Lillehammer  | 13 808                    | 2,5 %                          | 76,7 %      | 2,0 %  | 0,1 %   |
| 0521 Øyer         | 2 686                     | 0,9 %                          | 32,8 %      | 1,1 %  | 0,1 %   |
| 0522 Gausdal      | 3 181                     | 0,9 %                          | 31,1 %      | 0,7 %  | 0,1 %   |
| 0403 Hamar        | 14 243                    | 1,2 %                          | 1,0 %       | 64,7 % | 2,7 %   |
| 0412 Ringsaker    | 16 394                    | 3,2 %                          | 7,0 %       | 17,0 % | 0,8 %   |
| 0415 Løten        | 3 693                     | 0,5 %                          | 0,7 %       | 28,6 % | 12,2 %  |
| 0417 Stange       | 9 333                     | 0,6 %                          | 0,5 %       | 32,4 % | 2,4 %   |
| 0427 Elverum      | 9 998                     | 0,2 %                          | 0,6 %       | 7,3 %  | 75,2 %  |
| 0428 Trysil       | 3 058                     | 0,1 %                          | 0,3 %       | 1,2 %  | 4,0 %   |
| 0429 Åmot         | 2 065                     | 0,3 %                          | 0,1 %       | 2,7 %  | 10,9 %  |
| 0430 Stor-Elvdal  | 1 201                     | 0,3 %                          | 0,1 %       | 1,3 %  | 3,1 %   |
| 0434 Engerdal     | 681                       | 0,3 %                          | 0,1 %       | 1,6 %  | 2,8 %   |

Kilde: Alnes et.al, 2012

Foruten slike mer geografiske og strukturelle faktorer kan vekstvariasjoner mellom by og omland forklares ut ifra forskjeller av mer atferdsmessig karakter, forhold som det kan vurderes å fokusere på i de aktuelle byregionprosjekter:

- (Om)fordeling av bosetting og bosettingsbaserte tjenester. I hvilken grad samarbeides det om boligutbygging enten fordi man mangler tomter i sentrum eller man ønsker å spre ringvirkninger fra sentrum. Sprer man bosetting vil også mange arbeidsplasser i personrettet tjenesteyting spres. Vi vet for eksempel at jobbskaping innen offentlig dominerte tjenester som omsorg og undervisning, bygg og anlegg, varehandel, transport og personlig tjenesteyting er nært knyttet til befolkningsutviklingen innen den enkelte kommune.
- (Om)fordeling av oppgaver (interkommunale – fylkeskommunale – statlige). Mange steder har det skjedd en sentralisering av statlige arbeidsplasser innen arbeids-, trygd- og skatteetat og lignende fra omlandskommuner til regionsenteret. Disse kan alternativt fordeles i regionen. Også interkommunale samarbeid kan medføre sentralisering, men kan også fordeles blant kommunene. Lokalisering av sykehus, høyskoler mv. kan også brukes i regionbygging.
- Lokal ressursmobilisering, næringssamarbeid og klyngeutvikling på tvers av kommunegrensene.
- Regionforstørring internt gjennom samarbeid om infrastruktur, både fysisk infrastruktur (veg/bane) og bruken av den (rutetilbud). Viktig ikke bare mot Oslo og andre landsdelssentra, men også for å forsterke samhandling internt i og mellom småbyregionene.

## 2.3 Forslag til videre analyser på nasjonalt nivå

Analysene foran ble som nevnt gjort i forkant av utlysningen av byprogrammet hvor det var hovedfokus på småbyregioner og hvor man ikke visste hvilke konkrete regioner som ville gruppere seg og søke. Nå har vi oversikt over de 33 konkrete regionene og analyser av vekstvariasjoner mellom senter- og omlandskommunene bør enkelt kunne gjøres som en slags benchmarking eller indikasjon på samspillet by og omland i de aktuelle deltakerregioner

Vi har tidligere vist tall som kan indikere at a) Jo større senter – jo mer spres arbeidsplassveksten i regionen og b) at folk sentraliserer seg mer enn arbeidsplassene – både mellom regiontyper og fra omland til senter innenfor kategoriene. Dette er forhold som bør forfølges gjennom mer inngående analyser.

For å si noe mer om regionale ulikheter i regionsenterets rolle bør tallmaterialet suppleres med variabler for strukturelle ulikheter som regionenes totalareal, befolkningstetthet, interne avstander, avstander til andre regionsentra og avstand til landsdelssenter.

BA-regioner bør muligens brukes i stedet for økonomiske regioner for bedre å harmonere mot KMDs øvrige data og analyser (i tillegg til de 33 konkrete byregionene som er med i byregionprogrammet).

Det bør vurderes analyser uten fastlagte regioner, hvor man heller ser etter a) Hvor langt strekker interaksjon og ringvirkningene seg fra de ulike små og mellomstore byene og b) hvordan variere det med størrelsen på senteret.

### 3 HVORDAN HAR VI LAGT OPP ANALYSENE FOR LILLEHAMMER?

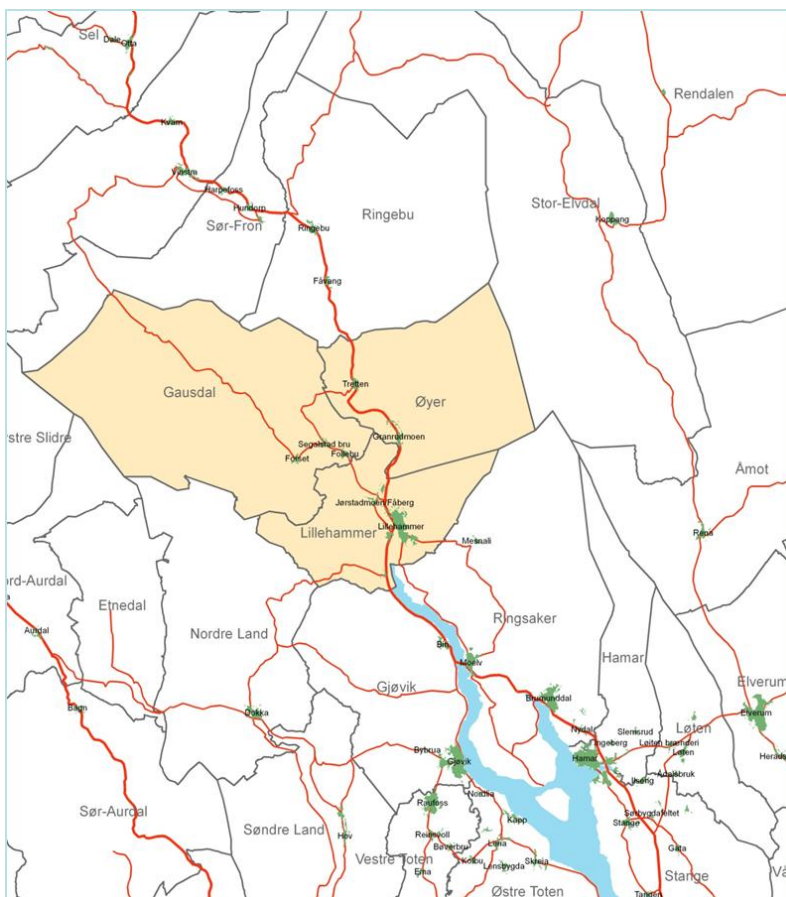
I det foregående har vi har sett på sammenhengen mellom vekst i arbeidsplasser og innbyggere i hhv. senterkommune og omlandskommuner. Korrigert for en del omtalte strukturelle forskjeller, og eventuell bruk av en annen regioninndeling, kan slik benchmarking gi input til leting etter "de gode casene", dvs. regioner hvor det er gjort tiltak som andre kan lære av og eventuelt ta opp i ulike byregionprosjekter.

I det følgende presenteres et konkret opplegg for helhetlig samfunnsanalyse basert på de erfaringer Østlandsforskning har fra analyser av Elverums, Hamars og Gjøviks rolle som regionensenter (Ørbeck & Hagen, 2009, Ørbeck et.al. 2010, Alnes et.al., 2012) og det analyseopplegg vi har utarbeidet i samarbeid med Lillehammerregionen i forbindelse med fase 1 av byregionprogrammet. Det er lagt stor vekt på at kunnskapsgrunnlaget skal utvikles i dialog mellom kunnskapsmiljøene og kommunene og være nytteorientert. Forskningsmiljøene er derfor partnere i prosjektet og kommunene er "medforskere". Det vil også legges vekt på bred formidling etter hvert som resultene fra samfunnsanalysen foreligger.

#### 3.1 Litt bakgrunn om byen og regionen

Lillehammer kommune er med sine 26.850 innbyggere (1.1.2013) landets 33. største kommune målt etter folketall. Tettstedet Lillehammer er med sine 20.857 innbyggere (1.1.2012) landets 20.største. Lillehammer er en by som har hatt svært god jobbskaping og befolkningsutvikling tatt i betraktning sin beliggenhet langt fra både kyst og Osloområdet. I hvilken grad har så denne positive utviklingen påvirket omlandet og hva mener vi egentlig med Lillehammers omland? Og ikke minst; hvordan kan vi forsterke Lillehammers evne til å spre veksten i sitt omland? Dette er sentrale spørsmål i det arbeid Lillehammer nå ønsker å gjennomføre i samarbeid med øvrige kommuner i Gudbrandsdalen.

Øyer og Gausdal danner en funksjonell region sammen med Lillehammer både gjennom pendling, varehandel, tjenestebruk og interkommunalt samarbeid. De tre kommunene samarbeider også om



utviklingsoppgaver innenfor regionrådet for Lillehammerregionen og har i tillegg samarbeid om IKT, avfallshåndtering, brann, økonomi, innkjøp og landbruk – både gjennom egne selskaper og organisert ut fra vertskommuneprinsippet. I helse- og omsorgssamarbeidet er også Ringeby en av partene i den felles samhandlings- og utviklingsenhet.

Lillehammer har en type regionsenterfunksjon for langt mer enn «egen» region. For det første har Lillehammer en slik rolle for deler av innbyggerne i Ringsaker, Gjøvik og Nordre Land.

Nord for Lillehammer må man helt til Molde eller Trondheim for å finne nærmeste by (tettsted med mer enn 5.000 innbyggere). Det betyr at hele Gudbrandsdalen opp til Dombås har Lillehammer som nærmeste større senter. Også identitetsmessig utgjør Gudbrandsdalen en felles region med Lillehammer som regionsenter og «porten» til Gudbrandsdalen og med felles regionavis (GD). Det er også etablert et formalisert samarbeid mellom regionrådene i Lillehammerregionen og Midt-Gudbrandsdalen gjennom et fast, årlig møtepunkt og det samarbeides om konkrete saker av felles interesse med både Midt- og Nord-Gudbrandsdalsregionene, eksempelvis ift. samferdselsspørsmål. Innen reiselivet er det etablert et omfattende samarbeid om utviklingsoppgaver, markedsføring og salg, gjennom næringsklyngeprosjektet Snowball og destinasjonsselskapet Visit Lillehammer. Snowball og Visit Lillehammer er nært knyttet sammen og dekker de seks kommunene Lillehammer, Gausdal, Øyer, Ringsaker, Ringeby, Sør-Fron og Nord-Fron.

### **3.2 Opplegg for helhetlig samfunnsanalyse**

Lillehammer er altså byen for Gudbrandsdalen og har igangsatt et fase 1prosjekt i samarbeid med kommunene i Gudbrandsdalen og regionale kunnskapsmiljø. Det overordnede og langsiktige målet for arbeidet er å skape en moderne og utviklingsorientert region som er beredt til å møte framtidens muligheter og utfordringer.

I fase 1 inngår en samfunnsanalyse som skal gjennomføres i nært samarbeid mellom forskningsmiljøene ved Høgskolen i Lillehammer og Østlandsforskning og de involverte kommuner. Denne analysen har til hensikt å få på plass en solid og anvendbar kunnskapsbase om Lillehammer by sin betydning for sitt omland, og omlandets betydning for byen, og med utgangspunkt i denne kunnskapsbasen identifisere saksområder, strategier og tiltak som kan videreføres i en senere fase 2. Prosjektets fase 1 kan overordnet deles inn slik:

1. Analyse av struktur og utvikling i befolkning, næringsliv og arbeidsmarked
2. Analyse av bo- og arbeidsmarked og Lillehammers interaksjon med omlandet
3. Analyse av institusjonell samhandling
4. Etablering av samarbeid, valg av saksområder, strategier og tiltak

I det følgende presenteres hvilke data som skal innhentes, presenteres og analyseres innenfor samfunnsanalysen.

### 3.3 Befolkning og næring

Det finnes en rekke analyser av utviklingen i norske regioner, herunder byregioner, og flere ulike metoder for å analysere forutsetningene for regional utvikling. Se for eksempel Vareide, Kobro og Storm (2013) og Blomgren, Gjelsvik & Holmen (2011) som kan gi input til slike analyser av regioners utvikling samlet sett.

Ved Østlandsforskning bruker vi som oftest befolknings- og arbeidsplassutviklingen som indikatorer for regional utvikling. Befolkningsutviklingen er høyst relevant siden regionalpolitikken har vært knyttet til bosettingsmønsteret og fordi det er innbyggere som først og fremst genererer kommunale inntekter og aktivitet. Vi bruker videre sysselsatte etter arbeidssted, eller antall arbeidsplasser, for å belyse næringsstruktur og næringsutvikling på regionalt nivå fordi:

- Sysselsettingsutviklingen har en egenverdi som indikator siden mange av virkemidlene i regionalpolitikken har vært rettet mot sysselsetting og fordi man tradisjonelt har vurdert arbeidsplasser som avgjørende for bosetting.
- Arbeidsplasser er en OK indikator på verdiskaping og næringsutvikling på regionalt nivå. Selv om ulike næringer har ulik arbeidskraftsintensitet, og selv om denne ofte endres over tid, kan bruk av denne indikatoren forsvares med at det er klare koblinger mellom struktur og utvikling i bruttoprodukt (verdiskaping) og i sysselsetting. Om lag 2/3 av bruttoproduktet innenfor fastlandsnæringene fordeles da også til lønnskostnader. Det kan faktisk hevdes at sysselsettingsanalysene er vel så relevante i en regional kontekst som verdiskapingsanalyser siden sysselsettingen og lønningene ofte er "mer lokale" enn andre verdiskapingskomponenter som kapitalutgifter og -avkastning.
- Sysselsettingsstatistikken er en god statistikkilde med relativt rask produksjon, finnes for lengre tidsperioder og finnes på kommunenivå og næringsfordelt.

I samfunnsanalysen for Lillehammer inngår derfor datainnhenting og analyser av struktur og utvikling i befolkning og arbeidsplasser:

- Befolkningsutvikling, fødselsoverskudd og flytteoverskudd i kommunene 1970-2014
- Befolknings- og arealutvikling på Lillehammer tettsted og tettstedene i omlandet 2000-2013
- Flyttinger og innvandring 2008-2013 til Lillehammer og omlandskommunene, fordelt på fraflyttingskommune og -land.
- Befolkningsstruktur 1.1.2014 – alder og kjønn
- Befolkningsprognoser 2040
- Næringsstruktur og -utvikling. Totalsysselsetting 1986-2013 samt næringsstruktur i 2013.

Data er i hovedsak tilgjengelig via Statistisk Sentralbyrås statistikkbank, med unntak av flyttetall og innvandringstall etter fraflyttingskommune og – land som må bestilles

### 3.4 Bo- og arbeidsmarked og interaksjon

Samfunnsanalysene i byprogrammet bør ikke bare studere hvordan regionen eller kommunene i regionen utvikler seg, eller generelle forutsetninger for verdiskaping og vekst. Hovedfokus bør være på analyser av samspillet innenfor regionen og hvilke dynamiske muligheter som ligger i økt samhandling. Lillehammerprosjektet har derfor hovedfokus på samspillet mellom byen og omlandet.

Det kjennetegner byer at de inneholder aktiviteter og funksjoner som gir dem bånd til sine omland. Et slikt bånd er at byene normalt har større tetthet av arbeidsplasser enn omlandet og danner sentra i integreerte bo- og arbeidsmarkedsregioner. Slike funksjonelle bo- og arbeidsmarkedene er under stadig endring – blir færre og større – og varierer i omfang etter yrker, kjønn og utdanningsnivå. I Sverige ble for eksempel antallet lokale arbeidsmarkeder som man kan definere ved hjelp av pendlingsstatistikk redusert fra 187 i 1970 til 75 i 2008.

Hvordan kan regionforstørring i seg selv være ønskelig? Engebretsen & Gjeråker (2012) viser at befolkningsveksten øker med tilgangen på arbeidsplasser innenfor 45 minutters reiseavstand. Det synes også å råde en faglig enighet om at regionforstørring og -sammenkopling stimulerer økonomisk aktivitet og øker attraktiviteten for personer og bedrifter gjennom bl.a.:

- Det gir økte valgmulighet mht. bolig og jobb (for begge i et parforhold).
- Det gir bedre balanse i arbeidsmarkedet og mindre sårbarhet ved omstillinger.
- Det gir større markeder for konsumentene og produsentene og muliggjør økt handel, konkurranse, stordrift og spesialisering.
- Det stimulerer clusterdannelser.

Og det gir flere og flere kommuner mulighet for tilflytting og befolkningsvekst, også uten at de har jobber å tilby i utgangspunktet.

I analyser og vurderinger av tiltak er det dermed et spørsmål i hvilken grad Lillehammer utgjør et senter i en funksjonell bo- og arbeidsmarkedsregionen, hvor langt denne regionen strekker seg og hvorledes den kan utvides (regionforstørres).

I samfunnsanalysen vil det derfor inngå:

- Analyser av likheter, ulikheter og komplementariteter i næringsstrukturen (4.kvartal 2013). Hva finnes i Lillehammer og hva i omlandskommunene?
- Studier av pendlingsmønstrene og endringer i disse 2000-2013
- Nettopendlingen eller arbeidsplassdekningen i kommunene fordelt på næring (4.kvartal 2013)
- Flyttinger mellom kommunene, både basert på flyttestrømmer 2008-2013 og livsløpsdata (hvor bor de som vokste opp i kommunene som 40-åringer og hvor kommer dagens 40-åringer i kommunene egentlig fra).



For å analysere hvor langt det funksjonelle bo- og arbeidsmarkedet med utgangspunkt i Lillehammer strekker seg vil kommunedata suppleres med:

- Befolkningsutvikling på delområder (aggregering av grunnkretser) innenfor omlandskommunene 2000-2013
- Innpendlingen til Lillehammer fordelt på delområder (aggregering av grunnkretser) innenfor omlandskommunene

Data her vil dels være tilgjengelig via Statistisk Sentralbyrås statistikkbank og må dels bestilles (flyttedata og pendlingsstrømmer på grunnkrets).

I analysen av Lillehammers interaksjon med sitt omland vil vi tillegg legge inn noen nye kartleggingselementer:

- Lillehammer som kommunikasjonsknutepunkt: Reiseavstander og reisetid med bil samt reisetid og frekvens på kollektivtilbud – både ift. omlandskommunene, Mjøsbyene og Oslo/Gardermoen
- Lillehammer som handelssenter - Varehandelen regnet per innbygger, Lillehammer kontra nabokommuner, Mjøsbyene, pluss evt. andre byer av samme størrelse som Lillehammer. Studie av strukturen i varehandelen i Lillehammer kommune på grunnlag av bransjefordelte sysselsettingstall for 2013.
- Lillehammer som utdanningssenter - Studietilbud og studenttall ved videregående skole og høyskole. Basert på info fra HIL og fylkeskommunen. Lillehammers attraksjon (og opptaksområde) som studiested i den grad det kan vurderes på grunnlag av data fra "Samordna opptak".
- Lillehammer som kultursenter - Her analysert med bakgrunn i over-/underrepresentasjon av arbeidsplasser innen kultur- og opplevelsesnæringer sammenliknet med landet og nabokommuner og -regioner.
- Lillehammer som administrasjonssenter – Her vil vi redegjøre for sentrale administrative funksjoner og arbeidsplasser som Lillehammer har «på vegne av» Lillehammerregionen, Gudbrandsdalen for øvrig, Oppland og/eller nasjonalt. Dette gjelder først og fremst interkommunale, fylkeskommunale og statlige institusjoner, men vi vil om mulig også se på se på private sektorer som bank og forsikring, forretningsmessig tjenesteyting mv.
- Lillehammer som senter for en reiselivsregion og for et av hovedstadsregionens viktigste rekreasjonsområder. Her vil vi se på reiselivs- og opplevelsesnæringenes betydning og utvikling i Lillehammer og omlandskommunene, herunder omfang og bruk av fritidsboliger og drøfte Lillehammers rolle som senter.

### **3.5 Institusjonell samhandling**

Kunnskapgrunnlaget for Lillehammerregionens Byregionprosjekt omfatter også kvalitative analyser av institusjonell samhandling, samarbeid og innovasjon.

Som nevnt samarbeider Lillehammer, Øyer og Gausdal om utviklingsoppgaver i regionrådet for Lillehammerregionen og Lillehammerregionen har også samarbeid med øvrige Gudbrandadalsregioner. Lillehammer inngår i omfattende interkommunalt samarbeid med sine omlandskommuner, i første rekke Øyer og Gausdal. Dette samarbeidet skal beskrives og analyseres.

Denne delen av prosjektet vil ha en eksplorativ form, utvikles i dialog med prosjektkommunen(e), og som resten av prosjektet ha som formål å produsere et kunnskapsgrunnlag som gir grunnlag for handling.

#### *Hvordan ser samarbeidskartet ut?*

Kartleggingen tar utgangspunkt i eksisterende dokumentasjon av formelle og uformelle samarbeidsrelasjoner på flere nivå mellom kommuner, næringsliv og øvrige samfunnsutviklingsaktører. Data i denne kartleggingen vil hentes inn fra kommunale dokumenter, nettsider og gjennom info fra prosjektgruppen.

#### *Hvordan fungerer samarbeidet – hva er suksesser og flaskehalser?*

Det vil hentes inn utfyllende data gjennom deltakelse og observasjon i eksisterende nettverk og arenaer. Utdypende data innehentes gjennom intervju (individuellt og i grupper der det er relevant) med ordførere, rådmenn, enkelte ledere på sektornivå, regionkoordinatorer, fylkeskommunale og statlige aktører, NHO, LO, KS, næringsforum og reiselivnettverk, innovasjonsaktører.

#### *Samhandling om og som innovasjon*

Den kvalitative analysen har et særlig fokus på innovasjon som tema. Det er ønskelig å bruke prosjektet til å utvikle metodikk mht å beskrive og analysere innovasjon i kommunal sektor, interkommunale innovasjonssystem og innovasjonsspredning. Det legges til grunn en slik kontekstuell tilnærming til innovasjon:

- 1) Samarbeid kan sies å fremme innovasjon (tenke nytt sammen - samarbeidsdrevet innovasjon)
- 2) Innovasjon avhenger av samarbeid (større virksomheter har bedre forutsetninger for å drive innovasjonsaktivitet)
- 3) Samarbeid *er* innovasjon – partnerskap, governance/ samstyring - innovative styringsmodeller

### **3.6 Lillehammers ulike roller**

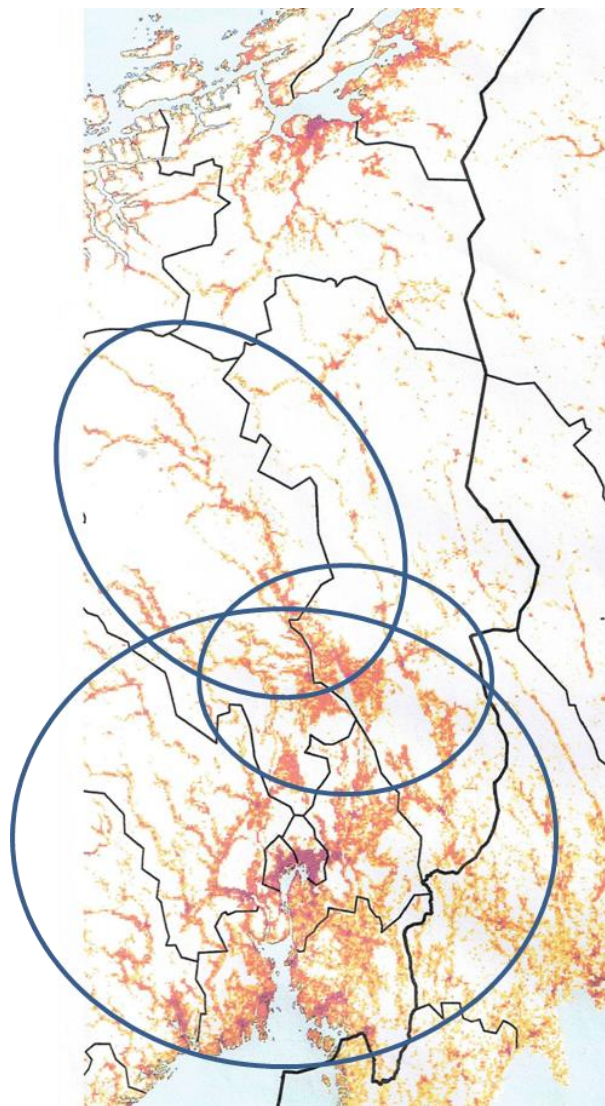
Som nevnt har Lillehammer regionsenterfunksjoner for «egen» region (Øyer og Gausdal), for deler av innbyggerne i nordre Ringsaker og Gjøvik og østre del av Nordre Land og for mye av Gudbrandsdalen.

I tillegg er Lillehammer selv en del av større funksjonelle regioner.

- Triangelet Elverum-Raufoss-Lillehammer omtales ofte som Mjøsbyregionen. Denne regionen har 200.000 innbyggere og 100.000 arbeidsplasser, herav 11.000 industriarbeidsplasser, sterke fagmiljø, klynger og viktige institusjoner – hvorav det aller meste innenfor en drøy halvtimes biltur fra Rudshøgda i Ringsaker (som ligger ca. halvtimen fra Lillehammer).
- Med pågående og planlagte veg- og jernbaneutbygging vil Lillehammer nærme seg 90-minutters-omlandet rundt Oslo (1:23 med dobbeltspors jernbane). Sammen med forventet sterk vekst og presstendenser i Oslo-området gis Lillehammer her muligheter for økt pendlingsbasert tilflytting og bosettingsbasert næringsutvikling.

Lillehammers rolle vil dermed måtte analyseres på flere nivå:

- Lillehammers rolle i Lillehammerregionen (Øyer, Gausdal, Lillehammer)
- Lillehammers rolle i Gudbrandsdalen
- Lillehammers rolle i Mjøsregionen
- Lillehammers rolle i forhold til Oslo/Akershus



I dette ligger bl.a. også analyser/drøftinger av i hvilken grad vekstimpulsene som kan ligge i økt oppkopling mot Oslo og tettere integrasjon rundt Mjøsa vil kunne spres nordover i Gudbrandsdalen. Dette vil bl.a. avhenge av:

- I hvilken grad Lillehammer og Mjøsregionen vil skape nye arbeidsplasser som gir muligheter for pendlingsbasert tilflytting oppover i Gudbrandsdalen.
- I hvilken grad befolknings- og næringsutviklingen i Lillehammer og Mjøsregionen vil gi nye markedsmuligheter for næringslivet i Gudbrandsdalen, og i hvilken grad disse utnyttes.
- I hvilken grad befolkningsvekst i Lillehammer og Mjøsregionen utvider og forsterker rekreasjonsbeltet. Vi har hittil sett at befolkningsnedgangen er stanset mange steder innenfor 3 timers omlandet rundt Oslo – her er hyttebyggingen størst og ringvirkningene for bygg og

anleggssektoren, besøksnæringen og varehandelen viktigst. Med bedre infrastruktur vil denne 3-timessona rundt Oslo kunne utvides nordover. Og lykkes Lillehammer og Mjøsregionen med sin befolkningsvekst vil det dannes nye 3-times rekreasjonssoner.

Tabell 3:Nøkkeltall for Lillehammer og omlandskommunene

| Kommuner        | Inn-<br>byggere<br>1.1.13 | Bef.<br>utvikling<br>2003-13 | Land-<br>areal<br>Km2 | Inn-<br>byggere<br>per<br>km2 | Største<br>tettsted<br>(bef) | Arbeids-<br>plasser<br>4. kvart<br>2012 | Arbeids-<br>plasser<br>endr.<br>2002-12 | Netto<br>ut-<br>pend-<br>ling | Pendling<br>til Lille-<br>hammer | Pendling<br>til øvrig<br>Mjøsreg | Pendl.<br>til Oslo-<br>Akersh. | Dek-<br>ning<br>GD | Arbeids-<br>giver-<br>avgifts-<br>sone | Distriktsp<br>olitisk<br>virke-<br>område | Planregion =<br>Øk.region |
|-----------------|---------------------------|------------------------------|-----------------------|-------------------------------|------------------------------|-----------------------------------------|-----------------------------------------|-------------------------------|----------------------------------|----------------------------------|--------------------------------|--------------------|----------------------------------------|-------------------------------------------|---------------------------|
| 512 Lesja       | 2 145                     | -3 %                         | 2 169                 | 1,0                           | -                            | 892                                     | -4 %                                    | 250                           | 13                               | 9                                | 36                             | 66 %               | Sone III                               | Sone IV                                   | N-Gudbr.dal               |
| 511 Dovre       | 2 727                     | -5 %                         | 1 349                 | 2,0                           | 1 185                        | 1 359                                   | 4 %                                     | 11                            | 16                               | 13                               | 67                             | 58 %               | Sone III                               | Sone IV                                   | N-Gudbr.dal               |
| 513 Skjåk       | 2 279                     | -5 %                         | 1 968                 | 1,2                           | 548                          | 1 040                                   | -8 %                                    | 156                           | 17                               | 16                               | 40                             | 54 %               | Sone III                               | Sone IV                                   | N-Gudbr.dal               |
| 514 Lom         | 2 364                     | -5 %                         | 1 889                 | 1,3                           | 841                          | 1 194                                   | -8 %                                    | 87                            | 23                               | 11                               | 38                             | 58 %               | Sone III                               | Sone IV                                   | N-Gudbr.dal               |
| 515 Vågå        | 3 716                     | -2 %                         | 1 252                 | 3,0                           | 1 483                        | 1 558                                   | 4 %                                     | 299                           | 19                               | 22                               | 65                             | 64 %               | Sone III                               | Sone IV                                   | N-Gudbr.dal               |
| 517 Sel         | 5 952                     | -2 %                         | 888                   | 6,7                           | 1 687                        | 3 050                                   | 3 %                                     | -200                          | 43                               | 39                               | 142                            | 65 %               | Sone III                               | Sone IV                                   | N-Gudbr.dal               |
| 516 Nord-Fron   | 5 827                     | -1 %                         | 1 092                 | 5,3                           | 2 499                        | 2 725                                   | 10 %                                    | 229                           | 70                               | 45                               | 223                            | 63 %               | Sone II                                | Sone IV                                   | M-Gudbr.dal               |
| 519 Sør-Fron    | 3 193                     | -4 %                         | 712                   | 4,5                           | 601                          | 1 102                                   | -13 %                                   | 475                           | 62                               | 26                               | 109                            | 65 %               | Sone II                                | Sone IV                                   | M-Gudbr.dal               |
| 520 Ringebru    | 4 496                     | -3 %                         | 1 221                 | 3,7                           | 1 314                        | 2 119                                   | -6 %                                    | 143                           | 134                              | 43                               | 109                            | 71 %               | Sone II                                | Sone IV                                   | M-Gudbr.dal               |
| 522 Gausdal     | 6 141                     | -1 %                         | 1 146                 | 5,4                           | 1 063                        | 2 301                                   | 7 %                                     | 865                           | 993                              | 112                              | 111                            | 70 %               | Sone Ia                                | Sone III                                  | Lilleh.reg.               |
| 521 Øyer        | 5 102                     | 4 %                          | 616                   | 8,3                           | 1 850                        | 1 859                                   | 3 %                                     | 820                           | 854                              | 124                              | 122                            | 67 %               | Sone I                                 | Sone II                                   | Lilleh.reg.               |
| 501 Lillehammer | 26 850                    | 8 %                          | 451                   | 59,5                          | 20 857                       | 16 098                                  | 12 %                                    | -2344                         | -                                | 1 208                            | 808                            | 63 %               | Sone I                                 | Sone I                                    | Lilleh.reg.               |
| 412 Ringsaker   | 33 406                    | 5 %                          | 1 123                 | 29,7                          | 9 282                        | 14 162                                  | 5 %                                     | 2389                          | 1 135                            | 4 146                            | 850                            | 10 %               | Sone I                                 | Sone I                                    | Hamarreg.                 |
| 502 Gjøvik      | 29 407                    | 8 %                          | 630                   | 46,6                          | 19 261                       | 16 216                                  | 8 %                                     | -1725                         | 642                              | 2 372                            | 736                            | 3 %                | Sone I                                 | Sone I                                    | Gjøvikreg.                |
| 538 Nordre Land | 6 758                     | -2 %                         | 921                   | 7,3                           | 2 891                        | 2 984                                   | 11 %                                    | 314                           | 89                               | 371                              | 122                            | 1 %                | Sone I                                 | Sone I                                    | Gjøvikreg.                |

### 3.7 Kunnskapsstatus/ litteraturstudier

I bunn av datainnsamling og analyse vil det ligge til grunn en gjennomgang av forskningslitteraturen knyttet til småbyers rolle, til regionforstørring, sammenhenger mellom samferdselsinvesteringer, regional utvikling og interkommunalt samarbeid og kommunestruktur. Se også referanselista bak i dette notat.

## REFERANSER

- Alnes, P.K., Gløtvold-Solbu, K., Hagen, S.E. & Ørbeck, M. (2012). *Gjøviks rolle som regionsenter*. (Østlandsforskning Rapport nr. 18, 2012). Lillehammer: Østlandsforskning.
- Blomgren, A., Gjelsvik, M. & Holmen, A.K. (2012). *Verdiskapingsevnen i norske storbyregioner 2011*. (IRIS-rapport nr. 2011/159). Stavanger: International Institute of Stavanger.
- Engebretsen, Ø & Gjerdåker, A. (2012): *Potensial for regionforstørrelse*. (TØI-rapport 1208/2012). Oslo: Transportøkonomisk institutt.
- Engebretsen, Ø., Vågane, L., Brechnan, I. & Gjedråker, A. (2012): *Langpendling innenfor intercitytriangelet*. (TØI-rapport 1201/2012). Oslo: Transportøkonomisk institutt.
- Gløtvold-Solbu, K. & Ørbeck, M. (2012). Regiondannelser og -forstørrelse, og konsekvenser av det. I E. Olsson, A. Hauge & B. Ericsson, *På gränsen. Interaktion, attraktivitet och globalisering i Inre Skandinavien* (s.45-61). Karlstad: Karlstad University Press
- Gundersen, F. & Jukvam, D. (2013): *Inndelinger i senterstruktur, sentralitet og BA-regioner* (NIBR-rapport nr. 2013:1). Oslo: Norsk Institutt for by- og regionforskning..
- Jukvam, D (2002). *Inndeling i bo- og arbeidsmarkedsregioner*. (NIBR-rapport 2002:20). Oslo: Norsk institutt for by- og regionforskning.
- Leknes, E. m.fl. (2013): *Interkommunalt samarbeid – Konsekvenser, muligheter og utfordringer*. (IRIS-rapport 2013/8). Stavanger: International Institute of Stavanger
- Lian m.fl. (2010): *Samferdsel og regional utvikling*. (TØI-rapport 1106/2010). Oslo: Transportøkonomisk institutt.
- NHO (2013), *NæringsNM 2013 - Næringsutviklingen i fylker, regioner og kommuner*. Oslo: NHO ([www.nho.no](http://www.nho.no))
- SSB (1999): *Standard for økonomiske regioner*. Oslo: Statistisk Sentralbyrå
- Sørli, K., Aure, M. & Langset, B. (2012): *Hvorfor flytte? Hvorfor bli boende? Bo- og flyttemotiver de første årene på 2000-tallet*. (NIBR-rapport 2012:22). Oslo: Norsk institutt for by- og regionforskning.
- Teigen, H & Skålholt, A (2010): *Kommunesektorens innovasjonsarbeid – en analyse av verkemiddel og verkemiddelaktører*. ØF-rapport nr. 11/2010
- Thorsen, I. (2010): *Pendling og kompetansearbeidsplasser*. (Notat til Kompetansearbeidsplassutvalget). Høgskolen Stord/Haugesund
- Vareide, K., Kobro L.U. & Storm, H. N. (2013) *Programteori for attraktivitet* (TF-Notat nr. 13 – 2013). Bø: Telemarksforskning

Ørbeck, M. (2013, 12.september). *Hva er sammenhengen mellom veksten i byene og deres omland?*  
Oslo: Kommunal- og regionaldepartementet

Ørbeck, M., Hauge, A., Alnes, P.K., Hagen, S.E. & Skålholt, A. (2010). *Hamars rolle som regionsenter*. (Østlandsforskning Rapport nr. 2, 2010). Lillehammer: Østlandsforskning

Ørbeck, M. & Hagen, S.E. (2009). *Elverums rolle som regionsenter*. Prosjektrapportering til Elverum kommune i form av en foilserie. Lillehammer: Østlandsforskning.

### Vedleggstabell 1 a-b: Norske kommuner og tettsteder etter innbyggertall

|          |                   | Innbyggere | Endring siste 10 år |         |            |                            | Innbyggere | Endring siste 10 år |         |
|----------|-------------------|------------|---------------------|---------|------------|----------------------------|------------|---------------------|---------|
| KOMMUNER |                   | 01.01.2013 | Antall              | Prosent | TETTSTEDER |                            | 01.01.2012 | Antall              | Prosent |
| 1        | 301 Oslo          | 623 966    | 106 565             | 20,6 %  | 1          | 0801 Oslo                  | 925 242    | 141 413             | 18,0 %  |
| 2        | 1201 Bergen       | 267 950    | 32 527              | 13,8 %  | 2          | 5001 Bergen                | 238 098    | 28 723              | 13,7 %  |
| 3        | 1601 Trondheim    | 179 692    | 26 993              | 17,7 %  | 3          | 4522 Stavanger/Sandnes     | 201 353    | 34 650              | 20,8 %  |
| 4        | 1103 Stavanger    | 129 191    | 18 184              | 16,4 %  | 4          | 6501 Trondheim             | 167 598    | 24 707              | 17,3 %  |
| 5        | 219 Bærum         | 116 677    | 14 148              | 13,8 %  | 5          | 0022 Fredrikstad/Sarpsborg | 105 545    | 10 468              | 11,0 %  |
| 6        | 1001 Kristiansand | 84 476     | 9 886               | 13,3 %  | 6          | 2003 Drammen               | 101 995    | 13 514              | 15,3 %  |
| 7        | 106 Fredrikstad   | 76 807     | 7 519               | 10,9 %  | 7          | 3005 Porsgrunn/Skien       | 88 860     | 4 811               | 5,7 %   |
| 8        | 1902 Tromsø       | 70 358     | 9 176               | 15,0 %  | 8          | 4002 Kristiansand          | 70 204     | 7 658               | 12,2 %  |
| 9        | 1102 Sandnes      | 70 046     | 14 317              | 25,7 %  | 9          | 8011 Tromsø                | 57 015     | 6 261               | 12,3 %  |
| 10       | 602 Drammen       | 65 473     | 9 029               | 16,0 %  | 10         | 2521 Tønsberg              | 49 093     | 5 102               | 11,6 %  |
| 11       | 220 Asker         | 57 418     | 7 128               | 14,2 %  | 11         | 6025 Ålesund               | 48 460     | 5 158               | 11,9 %  |
| 12       | 105 Sarpsborg     | 53 696     | 4 652               | 9,5 %   | 12         | 4532 Haugesund             | 44 524     | 4 795               | 12,1 %  |
| 13       | 806 Skien         | 53 015     | 2 743               | 5,5 %   | 13         | 0031 Moss                  | 43 553     | 9 593               | 28,2 %  |
| 14       | 231 Skedsmo       | 50 532     | 9 856               | 24,2 %  | 14         | 2531 Sandefjord            | 42 212     | 3 846               | 10,0 %  |
| 15       | 1804 Bodø         | 49 203     | 5 956               | 13,8 %  | 15         | 7501 Bodø                  | 38 326     | 5 626               | 17,2 %  |
| 16       | 1504 Ålesund      | 45 033     | 5 338               | 13,4 %  | 16         | 3511 Arendal               | 33 778     | 2 862               | 9,3 %   |
| 17       | 706 Sandefjord    | 44 629     | 3 933               | 9,7 %   | 17         | 1001 Hamar                 | 30 921     | 2 876               | 10,3 %  |
| 18       | 906 Arendal       | 43 336     | 3 834               | 9,7 %   | 18         | 2541 Larvik                | 24 422     | 1 772               | 7,8 %   |
| 19       | 709 Larvik        | 43 132     | 2 255               | 5,5 %   | 19         | 0001 Halden                | 23 897     | 2 229               | 10,3 %  |
| 20       | 704 Tønsberg      | 41 239     | 5 583               | 15,7 %  | 20         | 1501 Lillehammer           | 20 857     | 1 945               | 10,3 %  |
| 21       | 1149 Karmøy       | 41 118     | 3 919               | 10,5 %  | 21         | 6001 Molde                 | 20 132     | 1 694               | 9,2 %   |
| 22       | 1106 Haugesund    | 35 753     | 4 740               | 15,3 %  | 22         | 8003 Harstad               | 19 983     | 686                 | 3,6 %   |
| 23       | 805 Porsgrunn     | 35 392     | 2 188               | 6,6 %   | 23         | 2015 Kongsberg             | 19 861     | 2 673               | 15,6 %  |
| 24       | 230 Lørenskog     | 34 320     | 4 100               | 13,6 %  | 24         | 1511 Gjøvik                | 19 261     | 2 167               | 12,7 %  |
| 25       | 412 Ringsaker     | 33 406     | 1 576               | 5,0 %   | 25         | 5201 Askøy                 | 19 138     | 3 276               | 20,7 %  |
| 26       | 235 Ullensaker    | 31 743     | 8 812               | 38,4 %  | 26         | 2511 Horten                | 18 713     | 1 513               | 8,8 %   |
| 27       | 104 Moss          | 30 988     | 3 454               | 12,5 %  | 27         | 7631 Mo i Rana             | 18 317     | 467                 | 2,6 %   |
| 28       | 101 Halden        | 29 880     | 2 442               | 8,9 %   | 28         | 6011 Kristiansund          | 17 456     | 667                 | 4,0 %   |
| 29       | 502 Gjøvik        | 29 407     | 2 058               | 7,5 %   | 29         | 0659 Jessheim              | 17 319     | 6 379               | 58,3 %  |
| 30       | 605 Ringerike     | 29 400     | 1 345               | 4,8 %   | 30         | 2033 Hønefoss              | 14 860     | 1 118               | 8,1 %   |
| 31       | 403 Hamar         | 29 353     | 2 233               | 8,2 %   | 31         | 8542 Alta                  | 14 439     | 2 642               | 22,4 %  |
| 32       | 213 Ski           | 29 307     | 3 152               | 12,1 %  | 32         | 7512 Narvik                | 14 035     | -58                 | -0,4 %  |
| 33       | 501 Lillehammer   | 26 850     | 1 904               | 7,6 %   | 33         | 1121 Elverum               | 13 913     | 1 665               | 13,6 %  |
| 34       | 1247 Askøy        | 26 831     | 5 813               | 27,7 %  | 34         | 0512 Ski                   | 13 891     | 1 803               | 14,9 %  |
| 35       | 701 Borre         | 26 595     | 2 038               | 8,3 %   | 35         | 0111 Askim                 | 13 407     | 1 290               | 10,6 %  |

**Vedleggstabell 2a-b: Regioner etter avvik i befolkningsvekst mellom senter og omland**

|    |                        | <b>Region</b> | <b>Senter</b> | <b>Omland</b> | <b>Diff.</b> |
|----|------------------------|---------------|---------------|---------------|--------------|
| 1  | 2093 Alta              | 8,1 %         | 13,2 %        | -8,1 %        | -21 %        |
| 2  | 1793 Stjørdalshalsen   | 15,8 %        | 18,2 %        | -1,8 %        | -20 %        |
| 3  | 2092 Hammerfest        | -1,2 %        | 11,0 %        | -8,1 %        | -19 %        |
| 4  | 1891 Bodø              | 5,7 %         | 13,8 %        | -4,8 %        | -19 %        |
| 5  | 1494 Førde             | 5,2 %         | 15,2 %        | -1,5 %        | -17 %        |
| 6  | 1594 Ulsteinvik        | 6,0 %         | 17,9 %        | 1,9 %         | -16 %        |
| 7  | 0692 Kongsberg         | 9,5 %         | 13,0 %        | -2,4 %        | -15 %        |
| 8  | 0493 Elverum           | 2,2 %         | 9,1 %         | -4,3 %        | -13 %        |
| 9  | 1695 Orkanger          | 4,1 %         | 10,9 %        | -2,3 %        | -13 %        |
| 10 | 0191 Halden            | 8,3 %         | 8,9 %         | -2,3 %        | -11 %        |
| 11 | 2091 Vadsø             | -5,9 %        | 0,7 %         | -9,8 %        | -11 %        |
| 12 | 1295 Voss              | 0,3 %         | 1,7 %         | -8,7 %        | -10 %        |
| 13 | 0792 Holmestrand       | 7,1 %         | 9,1 %         | 0,7 %         | -8 %         |
| 14 | 1592 Kristiansund      | 5,2 %         | 7,9 %         | -0,1 %        | -8 %         |
| 15 | 1892 Narvik            | -2,6 %        | 0,2 %         | -7,7 %        | -8 %         |
| 16 | 0592 Gjøvik            | 3,0 %         | 7,5 %         | -0,1 %        | -8 %         |
| 17 | 1991 Harstad           | 0,7 %         | 2,5 %         | -5,0 %        | -7 %         |
| 18 | 1296 Sunnhordland      | 6,6 %         | 11,3 %        | 4,5 %         | -7 %         |
| 19 | 1792 Namsos            | 2,6 %         | 4,9 %         | -1,6 %        | -6 %         |
| 20 | 1193 Haugesund         | 10,9 %        | 15,3 %        | 8,8 %         | -6 %         |
| 21 | 0793 Sandefjord/Larvik | 7,4 %         | 7,6 %         | 1,2 %         | -6 %         |
| 22 | 0591 Lillehammer       | 5,7 %         | 7,6 %         | 1,5 %         | -6 %         |
| 23 | 1593 Ålesund           | 10,2 %        | 13,4 %        | 7,3 %         | -6 %         |

|    |                          | <b>Region</b> | <b>Senter</b> | <b>Omland</b> | <b>Diff.</b> |
|----|--------------------------|---------------|---------------|---------------|--------------|
| 1  | 0693 Hønefoss            | 7,7 %         | 4,8 %         | 18,8 %        | 14 %         |
| 2  | 1294 Odda                | -5,0 %        | -7,0 %        | -2,2 %        | 5 %          |
| 3  | 1094 Flekkefjord         | 3,4 %         | 2,1 %         | 5,0 %         | 3 %          |
| 4  | 0992 Arendal             | 10,9 %        | 9,7 %         | 12,3 %        | 3 %          |
| 5  | 0993 Lillesand           | 12,3 %        | 11,7 %        | 13,7 %        | 2 %          |
| 6  | 1194 Jæren               | 25,5 %        | 25,4 %        | 25,6 %        | 0 %          |
| 7  | 1595 Ørsta/Volda         | 3,6 %         | 3,6 %         |               | -4 %         |
| 8  | 1896 Mo i Rana           | 1,7 %         | 1,7 %         | 1,7 %         | 0 %          |
| 9  | 1794 Levanger/Verdalsøra | 7,0 %         | 7,1 %         | 6,2 %         | -1 %         |
| 10 | 0194 Askim/Mysen         | 10,6 %        | 11,2 %        | 10,0 %        | -1 %         |
| 11 | 0192 Moss                | 11,9 %        | 12,5 %        | 11,3 %        | -1 %         |
| 12 | 1894 Sandnessjøen        | -2,3 %        | -1,1 %        | -3,4 %        | -2 %         |
| 13 | 0893 Kragerø             | 0,7 %         | 1,3 %         | -1,1 %        | -2 %         |
| 14 | 0492 Hamar               | 6,2 %         | 8,2 %         | 5,3 %         | -3 %         |
| 15 | 0491 Kongsvinger         | -0,4 %        | 1,7 %         | -1,6 %        | -3 %         |
| 16 | 0791 Tønsberg/Horten     | 11,2 %        | 12,7 %        | 9,4 %         | -3 %         |
| 17 | 0892 Notodden/Bø         | 2,8 %         | 3,8 %         | 0,0 %         | -4 %         |
| 18 | 1895 Mosjøen             | -2,3 %        | -1,5 %        | -5,8 %        | -4 %         |
| 19 | 1591 Molde               | 5,3 %         | 8,3 %         | 3,3 %         | -5 %         |
| 20 | 1092 Mandal              | 9,5 %         | 11,5 %        | 6,4 %         | -5 %         |
| 21 | 1191 Egersund            | 7,4 %         | 9,6 %         | 4,1 %         | -5 %         |
| 22 | 1791 Steinkjer           | 2,2 %         | 4,8 %         | -0,9 %        | -6 %         |
| 23 | 1491 Florø               | 1,1 %         | 2,7 %         | -3,2 %        | -6 %         |



**Vedleggstabell 2c-d: Regioner etter avvik i arbeidsplassvekst mellom senter og omland**

|    |                          | <b>Region</b> | <b>Senter</b> | <b>Omland</b> | <b>Diff.</b> |
|----|--------------------------|---------------|---------------|---------------|--------------|
| 1  | 1793 Stjørdalshalsen     | 28 %          | 33 %          | -9 %          | -42 %        |
| 2  | 1594 Ulsteinvik          | 20 %          | 44 %          | 9 %           | -35 %        |
| 3  | 1295 Voss                | 7 %           | 12 %          | -20 %         | -32 %        |
| 4  | 0993 Lillesand           | 27 %          | 37 %          | 7 %           | -30 %        |
| 5  | 2092 Hammerfest          | 7 %           | 22 %          | -3 %          | -25 %        |
| 6  | 2093 Alta                | 21 %          | 26 %          | 5 %           | -20 %        |
| 7  | 0692 Kongsberg           | 23 %          | 26 %          | 7 %           | -19 %        |
| 8  | 1592 Kristiansund        | 16 %          | 22 %          | 4 %           | -18 %        |
| 9  | 1494 Førde               | 10 %          | 17 %          | 0 %           | -18 %        |
| 10 | 1991 Harstad             | 4 %           | 8 %           | -10 %         | -17 %        |
| 11 | 1593 Ålesund             | 13 %          | 20 %          | 3 %           | -17 %        |
| 12 | 0493 Elverum             | 7 %           | 14 %          | -1 %          | -15 %        |
| 13 | 1794 Levanger/Verdalsøra | 14 %          | 15 %          | 1 %           | -15 %        |
| 14 | 1491 Florø               | 3 %           | 6 %           | -7 %          | -13 %        |
| 15 | 1092 Mandal              | 13 %          | 18 %          | 6 %           | -12 %        |
| 16 | 1591 Molde               | 9 %           | 14 %          | 4 %           | -10 %        |
| 17 | 1892 Narvik              | 5 %           | 8 %           | -2 %          | -10 %        |
| 18 | 2091 Vadsø               | -3 %          | 3 %           | -7 %          | -10 %        |
| 19 | 1894 Sandnessjøen        | 9 %           | 14 %          | 4 %           | -10 %        |
| 20 | 0191 Halden              | 3 %           | 3 %           | -6 %          | -9 %         |
| 21 | 1896 Mo i Rana           | 10 %          | 12 %          | 3 %           | -8 %         |
| 22 | 0591 Lillehammer         | 11 %          | 12 %          | 6 %           | -7 %         |
| 23 | 0492 Hamar               | 11 %          | 14 %          | 8 %           | -6 %         |

|    |                        | <b>Region</b> | <b>Senter</b> | <b>Omland</b> | <b>Diff.</b> |
|----|------------------------|---------------|---------------|---------------|--------------|
| 1  | 0192 Moss              | 10 %          | -1 %          | 28 %          | 29 %         |
| 2  | 0693 Hønefoss          | 8 %           | 5 %           | 24 %          | 19 %         |
| 3  | 0791 Tønsberg/Horten   | 11 %          | 6 %           | 24 %          | 18 %         |
| 4  | 0194 Askim/Mysen       | 11 %          | 4 %           | 22 %          | 18 %         |
| 5  | 1194 Jæren             | 29 %          | 22 %          | 33 %          | 11 %         |
| 6  | 0793 Sandefjord/Larvik | 10 %          | 10 %          | 19 %          | 9 %          |
| 7  | 0792 Holmestrand       | -3 %          | -5 %          | 3 %           | 8 %          |
| 8  | 0892 Notodden/Bø       | 4 %           | 3 %           | 7 %           | 3 %          |
| 9  | 1296 Sunnhordland      | 9 %           | 9 %           | 9 %           | 0 %          |
| 10 | 1595 Ørsta/Volda       | 15 %          | 15 %          |               | 0 %          |
| 11 | 0893 Kragerø           | 3 %           | 3 %           | 2 %           | -1 %         |
| 12 | 0491 Kongsvinger       | 0 %           | 1 %           | -1 %          | -2 %         |
| 13 | 1895 Mosjøen           | 0 %           | 0 %           | -2 %          | -2 %         |
| 14 | 0992 Arendal           | 13 %          | 14 %          | 12 %          | -2 %         |
| 15 | 1094 Flekkefjord       | 6 %           | 8 %           | 4 %           | -4 %         |
| 16 | 1193 Haugesund         | 18 %          | 20 %          | 16 %          | -4 %         |
| 17 | 1191 Egersund          | 9 %           | 11 %          | 7 %           | -4 %         |
| 18 | 1792 Namsos            | 16 %          | 17 %          | 13 %          | -5 %         |
| 19 | 1791 Steinkjer         | 9 %           | 11 %          | 6 %           | -5 %         |
| 20 | 1294 Odda              | -2 %          | 1 %           | -5 %          | -6 %         |
| 21 | 1695 Orkanger          | 12 %          | 14 %          | 8 %           | -6 %         |
| 22 | 1891 Bodø              | 8 %           | 10 %          | 4 %           | -6 %         |
| 23 | 0592 Gjøvik            | 5 %           | 9 %           | 3 %           | -6 %         |